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Само по себе доказывание есть ни что иное, как регулируемая законом деятельность, которая состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Доказывание в пределах своих полномочий могут осуществлять следующие субъекты: дознаватель, следователь, прокурор и судья.

Процесс доказывания состоит из двух аспектов: познавательная деятельность, которая связана с оценкой доказательств, и практическая деятельность, выражающаяся в действиях правомочных лиц по обнаружению, закреплению и проверке доказательств.[1]

Сам по себе процесс доказывания регламентирован определенным, установленным законом порядком и облачен в строгие процессуальные формы. Это и можно рассматривать как объективную гарантию того, что установленные в процессе доказывания обстоятельства и факты будут реальными, соответствующими действительности. Первым и главным спором уголовно-процессуального доказывания является вопрос о понятии самого доказывания. Ряд авторов поддерживают мнение И.Я. Фойницкого о том, что доказывание – это процесс, «путем которого обстоятельство искомое становилось в связь с обстоятельством известным, данным и показывается им». [2]

В настоящее время спорным моментом являются субъекты доказывания, т. е. те лица, которые осуществляют доказывание. Обязанность выяснить все обстоятельства преступления, совпадающая с необходимостью обоснования утверждения о наличии вины у совершившего преступление лица, возлагается на органы уголовного преследования. По общему правилу правом назначать, т. е. возбуждать уголовный процесс обладают прокурор, следователь, дознаватель или орган дознания. При обнаружении признаков преступления начинается работа по установлению событий преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления[3].

Осуществляемое органами расследования собирание, проверка и оценка доказательств совпадает с доказыванием ими обвинения: познавательная сторона и обосновывающая сторона этой деятельности образуют неразрывное единство. Уголовное преследование (деятельность по изобличению обвиняемого в совершение преступления) является обязанностью следователя, прокурора и дознавателя. Суд, являясь носителям процессуальной функции юстиции, данную обязанность не несет, поскольку он не изобличает и не доказывает вину обвиняемого. Однако, при разрешении уголовного дела, суд ставит своей задачей ответ на вопрос – доказана ли виновность подсудимого. Орган расследования несет функцию изобличения, а суд осуществляет независимое правосудие и хотя имеет сходные полномочия со следствием: допрос, осмотр, назначение экспертизы, направленные на исследование доказательств, это не может являться подтверждением однородности деятельности. Суд не выступает субъектом доказывания, на него не возложена обязанность доказать вину или же невиновность подсудимого. Он не может взять на себя обязанность доказывания виновности подсудимого исходя из изложенного в диспозиции ст. 15 УПК принципа состязательности: суд не выступает ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты. Также суд не может возложить на себя и доказывание невиновности, так как невиновность в соответствие с презумпцией невиновности вообще доказыванию не подлежит.

В наше время, не подлежит сомнению, что рассмотрение судом уголовного дела является познавательной деятельностью, которая выступает как основа для принятия им решений. Суду вверены полномочия по собиранию доказательств, а также их проверке и оценке. Однако тот обосновывающий, обвинительный умысел, заложенный в понятие доказывания, отсутствует в этой деятельности суда. Противоречие заключается в том, осуществляет ли суд дознание наравне с органами уголовного преследования. Анализ статьей УПК приводит к выводу, что если собирание, проверка и оценка доказательств направлены на установление события преступления и вины совершившего его лица, и если к субъектам этой деятельности отнести суд, то выйдет, что суд осуществляет доказывание виновности лица в совершении преступления.

Суд должен произвести проверку доказательств на предмет допустимости и достоверности – эта проверка может потребовать собирания дополнительных доказательств, поэтому деятельность по собиранию судом доказательств выступает лишь способом проверки обоснованности обвинений и доводов защитников. Если для следователя и прокурора понятие «установление события преступления и виновности подсудимого» тождественно понятию доказать обвинение, то для суда это значит признать обвинение доказанным. Также необходимость суду мотивировать свои выводы в приговоре не делает его субъектом доказывания, ведь его мотивировка включает не обоснования виновности лица, а соглашается с работой по доказыванию виновности лица прокурором и принимает его аргументы.

***Список литературы***

[1] Коммент. УПК РФ / под ред. А.Я. Сухарева. М.: Норма, – 2010. – С. 51.

[2] Фойницкий И.Я. Указ. соч. Т. 2. – С. 162.

[3] УПК РФ. Ч. 2. – Ст. 21.