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К одной из проблем, встающей как перед процессуалистами - исследователями, так и перед практическими работниками является выявление заинтересованности лиц, участвующих в качестве понятых, и здесь не будет преувеличением утверждение о том, что на практике действует неписаная презумпция "виновности следователя".

Статья 60 действующего УПК РФ определяет понятого как не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия. Возникает вопрос: каким образом можно удостовериться в незаинтересованности любых то есть случайно оказавшихся поблизости от места производства следственного действия граждан? Какие-либо нормативные указания об этом отсутствуют. Действующий УПК РФ процедуру отвода понятого не регламентирует. По смыслу закона удостоверение в объективности должно произойти в очень короткий промежуток времени, исчисляемый буквально минутами, так как перечисленные следственные действия по общему правилу не терпят отлагательства. Не потому ли в практической деятельности нередки случаи, когда в роли понятых выступают будущие подозреваемые и обвиняемые (при этом они специально стремились попасть в понятые, чтобы выяснить степень осведомленности следствия об обстоятельствах преступления), потерпевшие и свидетели, сотрудники правоохранительных органов.

"Ясное нежелание граждан исполнять роль понятых, отмечаемое подавляющим большинством исследователей и практических работников, достоверно свидетельствует об отчуждении населения по отношению к правоохранительным органам, о негативизме в оценке уголовного судопроизводства. Названной тенденции способствует насаждаемая на местах практика перестраховки, когда понятые без всякой необходимости и законного обоснования приглашаются присутствовать, например, при получении образцов для сравнительного исследования, составлении протокола о принятии залога, протокола представления доказательств.

Допросы понятых в качестве свидетелей обязательны по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия и наркотических средств. Как правило, сначала от понятых получают объяснения, и минимум дважды допрашивают - в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. Всестороннего рассмотрения требует моральный аспект привлечения любых незаинтересованных лиц к участию в производстве следственных действий. Нравственно ли заставлять обыкновенных граждан разглядывать во всех подробностях истерзанный труп, вид которого вызывает брезгливость даже у закаленных профессионалов? Что чувствует изнасилованная женщина, когда ее тело является предметом освидетельствования и лицезрения двух посторонних женщин (помимо следователя и врача)? Вправе ли следователь подвергать опасности здоровье и жизнь понятых, фиксирующих личный обыск задержанного преступника? Вправе ли следователь требовать от "людей с улицы" неразглашения сведений об интимных сторонах жизни, выявленных при обыске? Не подменяется ли в перечисленных случаях "живой интерес к правосудию" интересом обывателя и зеваки?" [1].

Если понятой не обладает правовыми знаниями, то не может судить о том, было ли процессуальное действие совершено без нарушений уголовно-процессуального закона. Суд по уголовному делу проходит через месяцы, а может быть, и годы после проведения следственного действия с участием понятых. На суде они, как правило, могут только подтвердить, что подпись в протоколе принадлежит им.

В ряде случаев удостоверительную функцию понятых с успехом могут выполнить вполне независимые от правоохранительных органов лица, например, защитник обвиняемого, врач (судебно-медицинский эксперт) при осмотре трупа, статисты при опознании и т.д. Кроме того, репрезентативность материалов, полученных в результате использования современных технических средств фиксации информации, значительно информативнее как средство удостоверения какого-либо факта, чем свидетельства понятых.

Нет необходимости в участии понятых также в случае производства осмотра предметов, документов, если есть основания полагать, что к моменту рассмотрения дела в суде они не подвергнутся изменениям.

Также дискуссионным остается вопрос о применении части 4 статьи 60 УПК РФ, которая возлагает на "понятых" обязанность являться по вызовам не только следователя (дознавателя), но и "в суд". "Между тем участие понятых в судебных действиях законом не предусмотрено. Единственное судебное действие, которое условно можно было бы отнести к тем, что осуществляются с участием понятых, - это предъявление для опознания. Согласно ст.289 УПК РФ предъявление в суде для опознания лица или предмета производится в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ. А в ч.8 ст. 193 УПК РФ речь идет об участии понятых при предъявлении лица для опознания, когда необходимо обеспечение безопасности опознающего. Такое опознание производится в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Понятые в этом случае находятся в месте нахождения опознающего"[2]. Если признать возможным осуществление такого опознания с участием понятых, то понятые обязаны являться в суд лишь для участия в подобного рода судебном действии. Но, скорее всего, и эта разновидность судебного действия может быть проведена (и будет проведена) без участия понятых. На это указывает и ч.1 ст.60 УПК РФ, согласно которой понятой привлекается для участия в следственном, а не в судебном действии, следователем (дознавателем), а не судом. В соответствии с п.3. ч.3 анализируемой статьи обжаловать он вправе действия (бездействие) и (или) решение все того же следователя (дознавателя), а не суда.

"В этой связи следует заметить, что в суд лицо, которое на досудебных стадиях было наделено статусом понятого, может быть приглашено лишь в качестве свидетеля"[3]. Соответственно, не понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам в суд, а свидетель. Это обязанность свидетеля, но никак не понятого.

Таким образом, как следует из данного исследования, несостоятельность применения ч.4 ст.60 УПК РФ очевидна, и, кроме того, формулировка данной части статьи явно входит в противоречие с основополагающими принципами российского уголовного процесса.
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