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Идея отказа в современном российском уголовном процессе от стадии возбуждения уголовного дела сегодня поддерживается не только отдельными учёными. Члены расширенной рабочей группы при Министре внутренних дел РФ по дальнейшему реформированию органов внутренних дел допускают возможность рассмотрения процессуальной модели, согласно которой по поступившему заявлению, сообщению о преступлении следователь, дознав тель, орган дознания сразу начинают производство по уголовному делу. Фактически, как разъясняется в подготовленной ими Дорожной карте дальнейшего реформирования органов внутренних дел, возникает необходимость отказаться от института возбуждения уголовного дела в российском понимании, трансформировав его в институт начала уголовного судопроизводства.

Этот институт должен включать следующую систему действий, реализуемую органами дознания на основе закона и с учётом конституционных гарантий прав человека: 1) принятие, регистрация сообщения о преступлении; 2) проверка сообщения о преступлении – собирание доказательств; 3) применение меры процессуального принуждения – задержание (сроком до 48 часов без судебного решения); 4) производство следственных действий (допрос подозреваемого, потерпевшего, свидетеля; обыск; прослушивание и запись телефонных переговоров и иных неотложных следственных действий) [1]. Как можно видеть, изложенный алгоритм уголовнопроцессуальных действий не предусматривает принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, что обещает серьёзные выгоды для обеспечения прав и законных интересов заявителей, прежде всего – пострадавших от преступлений, а также для обеспечения своевременного реагирования на признаки преступления и, соответственно, успешной борьбы с преступностью. Поэтому предлагаемая концепция начала уголовного судопроизводства представляется заманчивой и привлекательной. Сложившаяся на протяжении десятилетий и существующая повсеместно порочная практика принятия органами дознания и предварительного следствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела по надуманным, реально не существующим основаниям известна.

Например, в Ставропольском крае прокурор вынужден был 5 раз отменять незаконные постановления следователя по факту безвестного исчезновения человека, пока добился возбуждения уголовного дела об убийстве[2].

Известно, что отказ в возбуждении уголовного дела наряду со своими минусами отнюдь не лишён и плюсов. Это – не абсолютное зло, чтобы от него безоговорочно отказаться как от кем-то некогда совершённой по неосмотрительности ошибки. Давно отмечено, что стадия возбуждения уголовного дела, завершаемая двумя основными решениями противоположной направленности – возбудить дело или отказать в его возбуждении – играет роль своеобразного фильтра, предназначение которого заключается в устранении из сферы деятельности органов предварительного расследования всего того, что не влечёт за собой уголовной ответственности. Соблюдение процессуальных норм при возбуждении уголовного дела способствует успешной борьбе с преступностью и в то же время ограждает граждан от недопустимых ограничений их прав и законных интересов, которые могут иметь место при необоснованном и незаконном возбуждении уголовного дела[3].

Бесспорно, производство в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ не идеально. Потенциал стадии возбуждения уголовного дела ещё не исчерпан и мог бы использоваться в большей степени, если бы законодатель не пренебрегал существующими возможностями прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. А именно: конкретно предусмотрел бы в действующем российском уголовно-процессуальном законе право прокурора истребовать и без всяких проволочек получать для изучения материалы, послужившие для органов расследования основанием к отказу в возбуждении уголовного дел.
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