**Ораторское искусство как неотъемлемая часть правосудия.**

В настоящей работе исследуется тема «Ораторское искусство как неотъемлемая часть правосудия».

Ораторское искусство всегда играло большую роль в жизни общества. Принципиально новым по содержанию оно стало, при реализации состязательности процесса. Знаменитые российские и современные судебные ораторы всегда высоко ценили возможность публичных выступлений и подчеркивали важность личного воздействия на аудиторию. Они были великолепными ораторами, владевшими такими сторонами ораторского искусства, как научность, убедительность, эмоциональность, полемичность.

Сила и воздействие речей судебных ораторов зависели не только от их правдивости, идейности, научности, но и от характера языка, стиля, особенностей построения речи, мастерского применения ораторских приемов.

Владение ораторским искусством имеет особо важное значение в деятельности юристов. Произнесение речей в судах — необходимая часть работы прокуроров и адвокатов, представителей сторон, поэтому повышение их профессионального мастерства немыслимо без постоянной работы над повышением общей и юридической культуры судебных речей.

Исследование проблемного поля ораторского искусства в отечественной общественно-научной мысли связано, прежде всего, с работами Аввакума, B. Г. Белинского, В. И. Даля, К. Данилова, Н. А. Добролюбова, В. А. Жуковского, М.В.Ломоносова, Д.И.Писарева, Л.Н.Толстого, В. К. Тредиаковского, Н. Г. Чернышевского и др3. Особый интерес представляют труды отечественных практиков и теоретиков судебного красноречия: А. Ф. Кони, Ф. Н. Плевако, П. С. Пороховщикова (П. Сергеича) и др.

В целом же обзор работ, так или иначе касающихся ораторского искусства, свидетельствует о недостаточной разработанности указанной темы (особенно в философском аспекте), об односторонности подхода к исследованию в рамках познавательных задач той или иной дисциплины, что выражается в описательности или эмпирической констатации конкретных фактов и форм проявления этого феномена.

Объектом исследования является комплекс теоретических, правовых и практических проблем, касающихся ораторского искусства.

Предметом исследования являются ораторское искусство в сфере осуществления правосудия.

Теоретико-методологической основой исследования явились труды отечественных ученых В.П. Алексеева, М.И. Абдулаева, А.И. Абрамова, М.Ю. Арутюнян, С.А. Боголюбова, А.Б. Венгерова,. И.А. Ильина, Б.А. Кистяковсковского, С.А. Комарова, В.М. Корельского, В.В. Лазарева, Н.И. Матузова, А.В. Малько, А.В. Мелехина, П.И. Новгородцева, В.Д. и др.

В ходе нашего исследования использовались такие методы как: всеобщий философский, сравнительно правовой, анализ, синтез, формально логический, исторический и системный.

Структура данной работы определяется целью и задачами исследования и включает в себя введение, основную часть, заключение и список использованных источников и литературы.

**Понятие правосудия.**

Согласно ч 1. ст. 118 Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-2) правосудие в России осуществляется только судом. Данное положение конкретизируется в Федеральном конституционном законе «О судебной системе»,[[2]](#footnote-3) в соответствии с которым правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе». Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается.

Осуществление правосудия только судом отражает демократизм российского уголовного судопроизводства и закреплен в УПК РФ[[3]](#footnote-4) в качестве важнейшего принципа всего уголовного процесса.

Данный принцип является важной гарантией защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства, исключающий невиновное осуждение и назначение несправедливого наказания.

Только суд, который является независимым арбитром, может вынести справедливое и законное решение о виновности или невиновности лица в совершении преступления и назначить ему справедливое наказание.

В науке уголовно-процессуального права не существует единой точки зрения относительно понятия правосудия и пределов его действия.

Право «судить по правде, по закону, по совести» так трактовали термин «правосудие» знатоки русской словесности. Оно всегда принадлежало только суду и составляло прерогативу судебной деятельности государства, а его предметом выступали возникающие в социуме правовые конфликты, которые и разрешались посредством судебного разбирательства.

Н. Д. Александров, определяет правосудие, как деятельность, состоящая лишь в разрешении уголовного дела в суде первой инстанции.[[4]](#footnote-5)

З. Г. Апресян, под правосудием понимает «сравнительно узкую сферу реализации власти суда: вынести приговор (решение) о возможности и необходимости применения к отдельному гражданину государственного принуждения в виде наказания при установлении его вины в совершении преступления или о необходимости принудить к законообразному поведению в случаях спорного правоотношения».[[5]](#footnote-6)

А. Л. Введенская, под правосудием понимает государственную деятельность суда по рассмотрению уголовного дела по существу, принятию решения о признании лица виновным или невиновным, назначению виновному справедливого наказания в установленной законом процессуальной форме и принятию мер по возмещению вреда, связанного с уголовным преследованием.[[6]](#footnote-7)

По мнению Я. А. Вышинский: «круг субъектов правосудия не ограничивается только судебными органами. Суд, безусловно, основополагающий субъект правосудия в силу своего правового статуса, особой компетенции и особых полномочий. Но функции суда не ограничивает правосудие как сложный и системный институт. Помимо суда субъектами правосудия являются государственные органы, в той или иной мере реализующие функции правосудия, а именно:

– органы расследования (дознания и предварительного следствия);

 – органы прокурорского надзора и контроля за осуществлением правосудия;

– органы, реализующие исполнение решений и приговоров суда».[[7]](#footnote-8)

По нашему мнению, данная точка зрения противоречит Конституции РФ и УПК РФ, где закреплено, что правосудие в России осуществляется только судом.

Суду предоставлены исключительные полномочия по осуществлению правосудия потому, что ни один другой государственный орган не обладает такими возможностями как независимый суд для принятия обоснованного и справедливого решения на основе непосредственного исследования доказательств, в условиях устного и гласного судебного разбирательства при обеспечении состязательности и равноправия сторон, наделения участников судопроизводства широки процессуальными правами.

Изучив мнения ученых процессуалистов относительно понятия правосудия, можно выделить основные признаки, присущи данному виду деятельности.

1) Только судьи наделены полномочиями по осуществлению правосудия и соответствующими полномочиями для выполнения обязанностей по осуществлению данного вида деятельности.

2) Правосудие может осуществляться только с соблюдением особого порядка, который детально регламентирован законом.

Процессуальный порядок судебного разбирательства создает оптимальные условия для установления истины по уголовному делу, обеспечивает законность, объективность, беспристрастность судебного разбирательства, а также вынесение справедливого решения.

Данный признак вытекает из ч 2 ст. 8 УПК РФ,[[8]](#footnote-9) согласно которой, обязательным условием признания лица виновным в совершении преступления признает соблюдение порядка, установленного уголовно-процессуальным законом. Это обстоятельство подчеркивает связь рассматриваемого принципа со всей процедурой уголовного судопроизводства и, разумеется, со всеми остальными принципами процесса.

Таким образом, под правосудием следует понимать урегулированную законом деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дела в судах первой и второй инстанции, рассмотрение и разрешение уголовного дела в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, а также в стадии исполнения приговора.

В каждой стадии уголовного судопроизводства правосудие осуществляется в особенной форме, которая соответствует назначению и особенностям каждой стадии. При рассмотрении вопроса о понятии и сущности правосудия, необходимо обратить внимание на отграничение данного вида деятельности суда от судебного контроля.

И. Р. Гандапас, полагает, что в понятие правосудия следует включить и деятельность судьи по разрешению жалоб на арест, а также санкционирование мер процессуального принуждения на досудебных стадиях.[[9]](#footnote-10)

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что «правосудие» и «судопроизводство» не являются тождественными понятиями. Под уголовным судопроизводством следует понимать урегулированную уголовно-процессуальным законодательством деятельность уполномоченных лиц, связанную с расследованием и рассмотрением уголовного дела.

Правосудие – это государственная деятельность суда по рассмотрению уголовного дела по существу, назначению наказания, рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Правосудие охватывает деятельность суда (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ), тогда как уголовное судопроизводство включает и досудебные стадии.

**Судебная речь как компонент судебных прений.**

Судебная речь как публичная речь, обращенная к суду и всем участвующим и присутствующим при рассмотрении уголовного или гражданского дела, произнесенная в судебном заседании, представляющая собой изложение выводов оратора по данному делу и его возражения другим ораторам.

Предмет судебной речи и перечень вопросов, которые суд, исследуя конкретное преступление или правонарушение, разрешает при постановлении приговора, решения или определения и которые оказывают влияние на внутреннее убеждение судьи.

Судебные речи принято рассматривать как содержание судебных прений - особой части судебного разбирательства, в которой участники уголовного процесса подводят итоги не только [судебному следствию](http://coolreferat.com/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5), но и предварительному расследованию, излагают суду свои предложения по вопросам, подлежащим разрешению в приговоре. Выступления в прениях -важнейшая и необходимая часть судебного процесса, позволяющая сторонам активно влиять на его результат, убеждая суд в своей правоте.[[10]](#footnote-11)

Судебная речь, как и речь вообще, имеет несколько значений. Речь -это выражение мыслей, суждений, эмоций и чувств с помощью второй сигнальной системы, т.е. с помощью слова. Речь может рассматриваться как процесс такого выражения, как действие по произнесению слов и как продукт психической,  или физической деятельности человека.

Судебная речь - это речь официальная и узкопрофессиональная, произносимая только в суде и только теми участниками судебного разбирательства, которым предоставлено право выступления в прениях. Основными из них являются прокурор (государственный обвинитель) и адвокат (защитник).

Общее  определение судебной речи должно, во-первых, быть кратким, во-вторых, отражать те существенные свойства, которые присущи любому судебному выступлению.

Судебная речь, таким образом, это обращенное к суду выступление участника уголовного (гражданского) процесса, направленное на обоснование его полиции по рассматриваемому судом делу.

Судебная речь представляет собой средство словесного убеждения посредством целенаправленной систематизации фактов рассматриваемого события, убедительной их оценки на основе результатов судебного следствия. Различается вступительная, основная и заключительная части судебной речи.

Речь, произносимая в суде, — средство судопроизводства, орудие профессиональной деятельности юриста. И это орудие должно быть профессионально эффективным. Развернутые речи произносятся в суде прокурором и адвокатом. Все участники судопроизводства реализуют свое коммуникативное взаимодействие посредством речи.[[11]](#footnote-12)

Психологическая задача вступления — вызвать обостренное внимание судебной аудитории, вызвать ее интерес, установить с ней коммуникативный контакт, обеспечить ее доверие, подготовить аудиторию к принятию основной позиции оратора.

Речь включает процесс порождения и восприятия сообщений. Структура речевой деятельности состоит из стадии ориентировки, целеполагания, программирования, реализации, текущей корректировки и контроля.

Общие требования, предъявляемые к речи, подразделяются на логические, культурологические и психологические. Все эти требования имеют существенное значение применительно к судебной речи.

Как доказательственная, судебная речь должна отличаться строгой логичностью, соответствием требованиям формальной логики, достаточности и непротиворечивости. Недопустимо смешение понятий, их многозначное толкование. Значительный порок судебной речи — избыточность, велеречивость.[[12]](#footnote-13)

Судебная речь должна быть структурно организованной. Вводная часть должна вызвать повышенную ориентировочную реакцию слушателей. В основной части должны быть четко сформулированы основные тезисы, приведены аргументы. В заключительной части — сделаны четкие выводы.

В основной части судебной речи излагаются фактических обстоятельств дела. Здесь целесообразен не скучный пересказ фактов, а живая, динамичная картина возникновения и развития расследуемого события. Обстоятельства дела могут быть изложены в хронологической последовательности или в систематизированном виде: так, как событие развивалось в действительности, или так, как оно было исследовано в судебном следствии. Способ изложения фактических обстоятельств дела избирается в зависимости от объема и характера доказательств, установленных в ходе судебного следствия.[[13]](#footnote-14)

Анализ доказательств и их оценка — центральная часть судебной речи. Все доказательства выстраиваются в систему, опровергающую одни версии и подтверждающие предлагаемую оратором версию. Доказательства выстраиваются по их нарастающей значимости. Особое место в судебной речи занимают личностные доказательства — психологические характеристики личности подсудимого и потерпевшего.

Заключение речи должно содержать итоговое определение позиции судебного оратора и обращение к суду с четко выраженной просьбой, содержать элементы доверительности, обращенности, авансирование доверия суду.

Судебная речь существенно отличается от других видов публичных выступлений. Это официальная профессиональная речь, она является обязательным компонентом важнейшей судебной процедуры - судебных прений.[[14]](#footnote-15)

Судебные прения - часть судебного разбирательства, в которой стороны подводят итоги проведенного исследования фактических обстоятельств дела, анализируют собранные доказательства, высказывают и обосновывают каждый свое мнение по поводу вопросов, подлежащих разрешению судом.

В судебных прениях по уголовному делу участвуют: государственный обвинитель, защитник, подсудимый, если дело рассматривается без участия защитника, а также гражданский истец, гражданский ответчик или их представители. По делам частного обвинения (оскорбление, клевета, побои, причинение легкого телесного повреждения и т. п.) в судебных прениях в качестве обвинителя участвует потерпевший или его представитель.

По гражданскому делу в судебных прениях принимают участие: истец, ответчик, их представители; третьи лица; прокурор, а также уполномоченные органов государственного управления и других организаций, обратившихся в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов других лиц; уполномоченные органов государственного управления, привлеченных судом к участию в процессе или вступивших в процесс по своей инициативе; представители общественных организаций и трудовых коллективов, если они допущены к участию в судебном разбирательстве.

**Особенности становления судебного красноречия в России.**

Судебное красноречие берет свое начало в Древней Греции. Его становление и развитие как социально-коммуникативной деятельности в период IV–V вв. связано с усилением влияния демократических настроений, оживлением деятельности народных масс в жизни городов Древней Греции.

Образы греческого ораторского искусства содействовали развитию красноречия в Древнем Риме. Расцвет судебного красноречия в Древнем Риме начинается и заканчивается с последним периодом Республики. Большое влияние на ораторское искусство в Риме оказало противостояние рабов и рабовладельцев.

Искусство судебного спора стремительно развивалось в XII–XIV вв. в Грузии и Армении. В государствах Средней Азии судебное красноречие развивалось в XV в.

Однако в целом важно подчеркнуть, что в средние века, в период феодального строя и господства церкви народ не участвовал в общественной жизни, красноречие не было востребовано. Препятствия в его развитии были связаны с устройством общества, где слову не придавалось особого значения.

Развитие судебного красноречия в Европе можно проследить на примере Франции. В ХI–ХV вв. речи французских судебных ораторов состояли из цитат церковных книг, но постепенно этого стали избегать, речи приобрели светский характер. Стали появляться научные работы о судебном красноречии. В трудах авторов выдвигалось прежде всего хорошее знание дела. Судебное красноречие достигло расцвета во Франции в ХIХ в. в контексте развития новых формаций социально-экономического и общественного развития.[[15]](#footnote-16)

Русскоязычное судебное красноречие стало развиваться в 1864 г. после судебной реформы, когда был введен суд присяжных. В то время была учреждена присяжная адвокатура. В середине ХIХ в. в России не было школы ораторского искусства, но был сформирован корпус российских государственных обвинителей. Подготовка юристов основывалась на зарубежном опыте. Впоследствии юристы высокой квалификации организовали школу русских судебных ораторов, где был высокий потенциал для совершенствования ораторского мастерства. Их речи отличались спокойствием. Образцами судебного красноречия были талантливые юристы А.Ф. Кони, К.К. Арсеньев, Ф.К. Плевако, С.А. Андреевский и др.[[16]](#footnote-17)

Для судебных ораторов того периода было характерно уважение и высокие требования к своей профессиональной деятельности. Судебные ораторы были высоко эрудированными людьми, внимательно изучали и пытались оценить сущность того или иного факта правовой сферы с разных позиций. Многие юристы, выступающие в суде, сочетали научную работу с методической. Некоторые судебные ораторы занимались литературной деятельностью. Работа в области литературы способствовала созданию литературного языка судебной речи. Цель судебных ораторов в дореволюционной России заключалась в раскрытии противоречивых явлений общественного строя, которые способствовали совершению преступлений.

В советский период доказательственная сторона судебной речи имела большее значение, чем психологический анализ. Ключевую роль занимал логический рассказ. В тот период средствам эмоционального воздействия не придавалось особого значения. Однако при этом существенное внимание уделялось психологическому анализу мотива совершения преступлений, что находило свое отражение в логической, композиционной структуре судебной речи. Этот подход можно наблюдать на примере выступлений Н.В. Крыленко, который занимал должность прокурора РСФСР, а затем и СССР.

Значительный вклад в развитие искусства обвинительной речи внес Р.А. Руденко (1907– 1981), который был Генеральным прокурором СССР с 1953 г. по 1981 г. Тщательный психологический анализ, всесторонняя аргументация, убедительность, логика изложения – главные черты его речи, композиционная структура которых в полной мере соответствовала задачам оратора. Заканчивалась его речь четкими выводами. На Нюрнбергском процессе 1945– 1946 гг. он выступал в качестве главного обвинителя от СССР по делу о главных военных преступлениях.

Значительное внимание синтаксису судебной речи уделял московский адвокат В.Л. Россельс (1886–1971). В его речах на первый план выходили разнообразные аргументативные конструкции. В.Л. Россельс часто использовал градацию в судебной речи.

Признанным теоретиком судебной речи был В.И. Царев (1914–2001), занимавший пост прокурора Владимирской области. Среди особенностей данного оратора можно отметить использование художественных образов в контексте социологических исследований.[[17]](#footnote-18)

Крупным теоретиком судебного красноречия был ленинградский адвокат Я.С. Киселев (1896–1984). Он был известен как судебный оратор, мастер судебной речи. Большое значение он придавал силе слова. Его труды «Этика адвоката», «Речевая культура судебных прений», «Перед последним словом» помогали начинающим адвокатам стать хорошими специалистами и судебными ораторами.[[18]](#footnote-19)

В судебной речи Я.С. Киселев затрагивал вопросы этики. Для него факты были основными аргументами доказательства.

Лучшие образцы обвинительных речей прокуроров Московской, Рязанской, Ивановской, Ульяновской областей, Краснодарского и Ставропольского краев были собраны в книге «Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей», которая была выпущена в 2002 г. НИИ укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ.

Судебное красноречие в разные периоды истории играло важную роль в представлении истины, мудрости, правды. Это актуально и для современного периода, когда речь в суде должна соответствовать реалиям и запросам современного общества, отражать нормы современного русского языка.[[19]](#footnote-20)

Невозможно донести истину до участников процесса без помощи грамотной речи, публичный характер которой требует тщательной подготовки текста, в том числе обязательной письменной. И сегодня в суде важное значение имеет не только констатация фактов, но и стиль, манера их изложения.

На каждом этапе развития общества были свои особенности, которые отражались в речи судебных ораторов. Знаменитые судебные ораторы прошлых эпох внесли большой вклад в развитие судебного красноречия. Они обладали не только юридическими, но и лингвистическими знаниями.

Представляется возможным утверждать, что речи наиболее известных, талантливых судебных ораторов, развивавших теорию и практику судебного красноречия в различные периоды истории, могут быть моделями для подготовки к выступлению в суде в настоящее время.

Современным юристам, занимающимся практикой судебных выступлений, особенно важно профессионально владеть родным языком (о роли родного языка в профеccиональной деятельности специалистов ранее мы уже писали более подробно.

**Адвокатская речь, ее основные особенности.**

Адвокатская речь (защитника) - это кульминационный момент его участия в судебном разбирательстве уголовного дела, важное средство осуществления им своей функции. В речи защитник подводит итог судебного следствия, анализирует с позиции защиты собранные по делу материалы, дает им правовую оценку, приводит доказательства, опровергающие предъявленное подсудимому обвинение либо смягчающие его вину, высказывает соображения относительно наказания и других вопросов, подлежащих решению суда.

Адвокатская речь завершает ту большую и сложную работу защитника, которая направлена на охрану прав и законных интересов подсудимого, на обеспечение правильного применения закона, с тем, чтобы не допустить возможной ошибки во вред подсудимому, исключить привлечение к уголовной ответственности и осуждение невиновного. Защищая подсудимого, отстаивая его невиновность или меньшую степень ответственности, подвергая' собранные по делу доказательства тщательному и критическому анализу, защитник помогает суду правильно оценить обстоятельства дела, отыскать истину, вынести законный и справедливый приговор.

Адвокатская речь должна быть строго обоснованной, убедительной, опираться на имеющиеся в деле доказательства. "... защитник не может руководствоваться в своей деятельности известным афоризмом французских адвокатов: "Мы пришли в суд не для того, чтобы что-либо доказать, а лишь для того, чтобы показать, что прокурор ничего не доказал". Такая позиция неизбежно обрекает защитника на бездействие, пассивность, ограничивает его деятельность лишь негативной стороной".[[20]](#footnote-21)

В соответствии с действующим законодательством обязанность доказать на суде виновность подсудимого, обосновать правильность предъявленного ему обвинения лежит на прокуроре. Суд вправе вынести обвинительный приговор только при условии полной и несомненной доказанности виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии. Но это не освобождает защитника от необходимости доказывать выдвигаемые им положения, обосновывать приводимые им доводы и соображения, аргументировать свои выводы. Иначе все его утверждения останутся голословными, бездоказательными и не окажут влияния на формирование внутреннего убеждения судей, на вынесенное ими решение.

Доказательность и убедительность речи находятся в прямой зависимости от результатов судебного следствия. Речь будет обоснованной только тогда, когда она опирается на тщательно проверенные материалы дела, когда каждый довод подкреплен полученными на судебном следствии объективными данными. Поэтому одной из главных обязанностей защитника в суде является активное участие в исследовании всех доказательств по делу, в проведении допросов подсудимого, свидетелей, потерпевшего, осмотре вещественных доказательств и документов, проверке и оценке выводов экспертов и совершении других судебных действий, направленных на выявление фактов, имеющих значение для дела.[[21]](#footnote-22)

Общепринятых правил построения адвокатской речи не существует. Для нее противопоказаны шаблон, однообразие, заранее установленный трафарет. Выступление с речью - дело творческое, живое.

Содержание и структура речи строго индивидуальны и зависят от результатов судебного следствия, избранной защитой позиции, характера предъявленного обвинения, особенностей доказательственного материала и других обстоятельств уголовного дела. На построение речи большое влияние оказывает обвинительная речь. Защитник выступает в суде после прокурора и поэтому не может не учитывать тех доводов и аргументов, которые приведены прокурором. Он обязан представить на рассмотрение суда свои доводы и соображения, привести свои аргументы.

Из сказанного следует, что адвокатская речь должна носить полемический характер, быть органически связана с развернувшимися судебными прениями. Возражая против необоснованных утверждений прокурора, подвергая критическому анализу приведенные им доказательства, защитник отстаивает свою точку зрения, приводит контрдоказательства в подтверждение правильности своих рассуждений.

Обычно адвокатская речь состоит из следующих фрагментов:

- вступительная часть; анализ фактических обстоятельств дела;  анализ юридической стороны предъявленного обвинения;  характеристика личности подсудимого;  анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления;  заключительная часть.

Главная задача адвоката при произнесении защитительной речи - убедить суд и всех присутствующих в зале судебного заседания в правильности даваемого им толкования фактов и обоснованности предлагаемого решения. Но для того чтобы убедить своих слушателей, повлиять на них логикой доводов и суждений, нужно привлечь их внимание, заставить слушать и воспринимать сказанное. Вот почему тщательно продуманная адвокатская речь играет важную роль.[[22]](#footnote-23)

Речь адвоката – это кульминационный момент, завершение всей работы адвоката, где он приводит анализ и оценку доказательств и все обстоятельства по делу, дает нравственную и психологическую характеристику личности подсудимого, приводит все имеющиеся обстоятельства, смягчающие вину и ответственность подсудимого, квалифицирует содеянное подзащитным в соответствии с установленными доказательствами, и, наконец, выдвигает по возможности соображения о мере наказания или об оправдании и о гражданском иске.

**Прокурорская речь, ее основные особенности.**

Прокурор, участвуя в судебном разбирательстве, выполняет двоякую функцию - с одной стороны он представляет интересы государства в гражданском и ином судопроизводстве и поддерживает государственное обвинение в уголовном процессе, а с другой - выступает в роли правозащитника во всех стадиях процесса.

При этом, обвинительная речь прокурора является как бы итогом всей его деятельности на досудебных стадиях. От грамотного составления, правильного структурного построения и профессиональной подачи обвинительной речи зависит очень многое.

Для того, чтобы профессионально построить обвинение, составить и произнести обвинительную речь прокурору мало быть квалифицированным юристом, необходимо обладать познаниями и в филологии, и в психологии, наконец, в риторике, да и во многих других отраслях знания, в том числе и в литературе.[[23]](#footnote-24)

Речь прокурора на суде должна быть прежде всего ясной и доходчивой, чему условием - чистота и точность слога, а также знание предмета в виде изученных материалов дела и знание языка.

С учетом изложенного, при подготовке к судебным прениям необходимо учитывать следующие обстоятельства.

Во-первых, для того, чтобы грамотно произнести обвинительную речь, необходимо готовиться к ней специально, путем обстоятельного изучения материалов уголовного дела в стадии предварительного расследования и ознакомления с материалами судебного разбирательства.

На практике зачастую этого не делается и прокурор знакомится с материалами дела путем изучения надзорного производства, а то и ориентируется, что называется, по обстановке уже непосредственно в ходе судебного разбирательства. Виною тому - огромное количество дел с участием прокурора, элементарная «текучка» и недостаток времени в связи с большой загруженностью. Но на обвинительной речи прокурора экономить недопустимо.

Обратимся теперь к структуре обвинительной речи прокурора. Как уже было отмечено выше, в законе нет четких указаний на то, как должна строиться речь государственного обвинителя, однако, бесспорным является то, что она должна состоять как минимум из трех элементов: общественно-политической характеристики дела, анализа фактических обстоятельств дела, установленных судебным следствием, разбора проверенных во время судебного следствия доказательств, выводов из них о событии и обстановке преступления и виновности подсудимого, уголовно-правовых выводов из фактических обстоятельств дела, т.е. квалификации преступления и указаний меры уголовного наказания.

Практика показывает, что обвинительная речь прокурора в главном судебном разбирательстве должна состоять из следующих элементов - вводная часть, оценка преступления, изложение фабулы дела, анализ доказательств, их классификация в логической последовательности, характеристика личности подсудимого, юридическая квалификация преступления и предложения о мере рекомендуемого наказания.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ предоставляет прокурору право ходатайствовать перед судом о предоставлении ему времени для подготовки к выступлению и при необходимости председательствующий объявляет перерыв в судебном заседании с указанием его продолжительности.

Во-вторых, подготовка самой обвинительной речи носит индивидуальный характер, однако по общему правилу в ходе судебного следствия прокурору рекомендуется делать различные записи, отражающие исследуемые доказательства, а также вкратце ход и результаты судебного следствия и его существенные моменты.

В дальнейшем, на основе указанных записей составляется план обвинительной речи, а при необходимости и по усмотрению прокурора и сама обвинительная речь дословно, либо ее конспект.

Этот вопрос решается самим прокурором в зависимости от его индивидуальных способностей - памяти, владения искусством риторики, уровня интеллекта и т.д.

Немаловажное значение имеет и форма произнесения обвинительной речи прокурором. Несомненно, что больший эффект производит свободное изложение речи прокурором, импровизация, а не машинальное зачитывание с листа.

Речь государственного обвинителя будет убедительной и окажет влияние на суд лишь при условии, если она основана на объективной и всесторонней оценке доказательств, исследованных в процессе судебного разбирательства.[[24]](#footnote-25)

Структура обвинительной речи играет существенную роль. В ней приводятся доказательства, исследованные в судебном следствии. При этом прокурор не должен механически перечислять исследованные в суде доказательства, а давать им критический анализ и оценку по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании и рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь законом и совестью.

В речи государственного обвинителя должны отразиться все обстоятельства рассматриваемого дела и так, как они выглядят в результате судебного разбирательства, потому, что материалы предварительного расследования в процессе судебного разбирательства претерпевают зачастую существенные, а иногда и кардинальные изменения.

Особое внимание в обвинительной речи следует уделить анализу мотивов совершенного преступления. Давая юридическую оценку преступлению, прокурор обязан предложить суду ту квалификацию, которая нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, в обвинительной речи прокурор должен высказать соображения относительно причин и условий, способствовавших совершению данного преступления и предложить суду принять соответствующие меры, которые необходимы для их устранения.[[25]](#footnote-26)

В своей речи государственный обвинитель также обязан уделить достаточное внимание изучению и характеристике личности подсудимого. При этом, прокурор должен быть объективным и в его задачу входит анализ нравственнопсихологического облика подсудимого. Однако, простая ссылка на анкетные данные и характеристику недостаточна. Необходимо тщательно и объективно исследовать поведение подсудимого до совершения им преступления и после и т.д.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает строго ограниченный перечень обстоятельств, отягчающих ответственность обвиняемого, и ни при каких условиях он не подлежит расширительному толкованию. В то же время, неограниченно широк перечень обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого.

Поэтому прокурор, несмотря на свой статус государственного обвинителя в уголовном процессе не должен придерживаться во что бы то ни стало обвинительного уклона, что в большинстве случаев и наблюдается на практике. Напротив, необходимо объективно вскрывать не только уличающие и отягчающие ответственность подсудимого факты, но и оправдывающие и смягчающие обстоятельства.

Наконец, в третьих, при назначении наказания, прокурору нежелательно определять в своей обвинительной речи точные размеры наказания, прокурор может лишь указать вид наказания, характер и степень его тяжести, высший и низший предел меры наказания, с тем, чтобы точную меру наказания определил суд.

Таким образом, речь государственного обвинителя должна содействовать не только правильному решению дела и вынесению правосудного приговора, но и воспитанию граждан в духе глубокого уважения к законам и к суду. Речь государственного обвинителя как форма выражения отношения государства и общества к совершенному общественно-опасному деянию должна быть направлена на достижение истины по уголовному делу и торжество справедливости.

И, наконец, последнее - касаемо этической стороны вопроса. Изначально представительство интересов государства в суде, поддержание государственного обвинения и произнесение обвинительной речи является служебным долгом прокурора перед обществом, что само по себе должно быть лишено какого-либо корыстного или иного низменного подтекста. Данная миссия прокурора носит благородный характер и обязывает его иметь внутреннюю чистоту и безупречность как на службе, так и в быту.

Все вышеизложенные обстоятельства в своей совокупности должны быть направлены на воплощение в жизнь принципа неотвратимости уголовной ответственности и наказания за совершенное общественно-опасное деяние и, в конечном итоге, способствовать торжеству справедливости.

**Воздействующий характер судебной речи (на примере обвинительных и защитительных речей известных судебных ораторов).**

Судебная речь - одна из самых ответственных из всех речей. Ведь за выступлением судебного оратора часто стоит не просто судьба, но сама жизнь человека. Поэтому основная цель выступления оратора - юриста - воздействовать на суд, на присяжных заседателей, на аудиторию путем раскрытия новых фактов, расстановки соответствующих акцентов и- главное - за счет обращения к воображению и эмоциям слушателей.

Успех выступления судебного оратора определяется целенаправленным, настойчивым стремлением совершенствовать себя, учиться искусно владеть словом, так как речевая культура является обязательным элементом культуры судебного процесса.[[26]](#footnote-27)

Судебная речь, обладающая всеми качествами, воспринимается как воздействующая, так как экспрессивно произнесенная судебным оратором речь подчиняет судей и аудиторию своей воздействующей силой, кроме того, экспрессивность усиливает точность и ясность мысли, эмоциональность речи.

Наиболее подробно была рассмотрена речь Ф.Н. Плевако и А. Ф. Кони.

Случаи из практики адвоката А. Ф. Плевако.

Однажды попало к Ф.Н. Плевако дело по поводу убийства одним мужиком своей жены. На суд Плевако пришел как обычно, спокойный и уверенный в успехе, причем безо всяких бумаг и шпаргалок. И вот, когда дошла очередь до защиты, Плевако встал и произнес:

- Господа присяжные заседатели!

В зале начал стихать шум. Плевако опять:

- Господа присяжные заседатели!

В зале наступила мертвая тишина. Адвокат снова:

- Господа присяжные заседатели!

В зале прошел небольшой шорох, но речь не начиналась.

Опять:

- Господа присяжные заседатели!

Тут в зале прокатился недовольный гул заждавшегося долгожданного зрелища народа. А Плевако снова:

- Господа присяжные заседатели!

Тут уже зал взорвался возмущением, воспринимая все как издевательство над почтенной публикой. А с трибуны снова:

- Господа присяжные заседатели!

Началось что-то невообразимое. Зал ревел вместе с судьей, прокурором и заседателями. И вот наконец Плевако поднял руку, призывая народ успокоиться.

- Ну вот, господа, вы не выдержали и 15 минут моего эксперимента.

А каково было этому несчастному мужику слушать 15 лет несправедливые попреки и раздраженное зудение своей сварливой бабы по каждому ничтожному пустяку?!

Зал оцепенел, потом разразился восхищенными аплодисментами. Мужика оправдали.

Знаменитый юрист Ф.Н.Плевако, который выиграл почти все процессы, был тонким психологом и всегда играл на слабостях человеческих душ. Одна столбовая дворянка, будучи разорившейся, лишившейся мужа, застрелившегося сына, будучи лишенной своего поместья за долги, жила приживалкой у какой-то барыни, потом снимала комнатку и так как у нее не было чайника, чтобы вскипятить воду, она его украла на рынке. И ее судил коронный суд (как дворянку).[[27]](#footnote-28)

Плевако поспорил с Немировичем-Данченко, что выиграет этот процесс. Прокурор, увидев Плевако, решил: "Ага. Сейчас он будет бить на жалость, на то, что это бедная женщина, потерявшая мужа, разорившаяся... Сыграю-ка и я на этом". Вышел и говорит: "Конечно, женщину жалко, потеряла мужа, сына и т.д., кровью сердце обливается, сам готов пойти вместо нее в тюрьму, но... Господа коронный суд. Дело в принципе, она замахнулась на священную основу нашего общества - частную собственность. Сегодня она украла чайник, а завтра - повозку, а послезавтра еще что-нибудь. Это разрушение основ нашего государства. А поскольку все начинается с маленького и разрастается в огромное, только поэтому прошу ее наказать, иначе это грозит огромными бедствиями нашему государству, разрушением его основ".[[28]](#footnote-29)

Прокурор сорвал аплодисменты. Выходит Плевако на свое место и вдруг развернулся, подошел к окну, долго стоял, смотрел. Зал в напряжении: чего он смотрит? Плевако вышел и сказал: "Уважаемый коронный суд! Сколько бед Россия претерпела: и Батый конями топтал ее, и тевтонские рыцари насиловали матушку-Россию, двунадесять языков во главе с Наполеоном Бонапартием подошли и сожгли Москву. Сколько же бед претерпела Россия, но она каждый раз поднималась, восставала, как феникс, из пепла. И вот теперь новая напасть: женщина украла чайник. Бедная Россия! Что-то теперь с тобой станет?" Зал хохотал. Процесс был сорван, женщину оправдали.

Случаи из практики адвоката А. Ф. Кони.

На одном судебном процессе адвокатом на котором выступал Анатолий Федорович Кони подсудимому хотели вынести обвинительный приговор на основании того, что в его сумке был обнаружен воровской инструмент, но факта воровства не было. Кони заявил: "Тогда и меня судите за изнасилование", когда суд возмутился: "но ведь факта не было", Кони парировал: "Но инструмент-то имеется"

А. Ф. Кони вспоминал случай из своей практики. Судили двух женщин, обвиняемых в мошенничестве. Они полностью признали свою вину, улик было достаточно. Однако присяжные оправдали их. После процесса старшина присяжных в разговоре с Кони пояснил это решение: "Помилуйте, господин председатель, кабы за это тюрьма была, то мы бы с дорогой душой обвинили, а ведь это каторжные работы!" Когда же старшине пояснили, что подсудимым за совершенное грозило лишь несколько месяцев тюрьмы, то он был крайне изумлен и сожалел о принятом решении.

Однажды, путешествуя за границей где-то в Германии или Австрии, А.Ф. Кони ехал в одном дилижансе с русскими, которые, приняв его за иностранца-немца, не стеснялись в выражениях до неприличия. Они издевались над А.Ф. Кони за незнание русского языка и даже обронили фразу, что каждый немец поймет по-русски, если ему сказать: ''Бисмарк - свинья". Вообще господа, пользуясь незнанием окружающими русского, явно злоупотребляли терпением как будто их не понимавшего попутчика. Но А.Ф. Кони все это безобразное поведение вынес и, представьте себе, как вытянулись физиономии этих людей, когда, расставаясь с ними, он молча вручил им свою визитную карточку. Это была немая сцена ужаса, порок был примерно наказан.

А.Ф. Кони всегда начинал защитительную речь со слов: "А могло быть и хуже!", далее выразительно рассказывал о возможных последствиях, сравнивая их с действиями обвиняемых, естественно, в их пользу, строя на этом приёме оправдательную речь.

Досталось ему защищать группу насильников-извращенцев, надругавшихся над несовершеннолетней девочкой, тело которой долго не могли опознать родственники. Когда прокурор закончил обвинительную речь, а судья предоставил слово защите, зал судебного заседания, вплоть до судьи и судебного пристава замолк, ожидая знаменитых слов Кони. Адвокат как ни в чём не бывало начал речь:

-Уважаемые присутствующие. А ведь могло быть и хуже!

-Ну куда хуже? - не выдержал судья - хуже быть не может!!!!!!!!!!!

-Может!-Парировал адвокат - если бы это была Ваша дочь, господин судья!

Как справедливо замечал А.Ф.Кони, адвокат не должен быть слугою своего клиента, его пособником уйти от заслуженной кары правосудия. Уголовный защитник представлялся ему как человек, "...вооруженный знанием и глубокой честностью, умеренный в приемах, бескорыстный в материальном отношении, независимый в убеждениях...[[29]](#footnote-30)

Нами был исследован целый ряд речей судебных ораторов ХIX в - нач. XX в.: А.Ф. Кони, Ф.Н. Плевако, С.А. Андреевского, В.Д. Спасовича и др. Их речи с полным правом можно назвать прекрасными образцами судебного ораторского искусства, мастерского владения словом. Мы выяснили, что судебное красноречие в условиях дореволюционной России имело целью не только объективное исследование обстоятельств дела, но и воздействие на чувства присяжных заседателей.

Особое значение судебные ораторы придавали психологическому анализу личности подсудимого. Это помогало не только объяснить его поведение, но и выявить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Однако специфика судебного красноречия XIX в - нач. XX в. должна оцениваться, с пашей точки зрения, с учетом исторических условий, состояния ораторского мастерства того времени.

Русское судебное красноречие, испытавшее в период своего становления известное влияние других традиций, но не потерявшее своей самобытной культуры, заслуженно может считаться самостоятельной теорией судебного красноречия, оно есть важная и неотделимая составляющая языка в целом, ставящее своей задачей глубокое, осмысленное, разностороннее и разноуровневое познание русского языка.

Судебное ораторское искусство — одно из древнейших. Речи прокурора и адвоката, как правило, противостоят друг другу, зачастую носят полемический характер. С разных сторон оценивая и освещая все доказательства и обстоятельства по делу, эти речи влияют на выводы суда, на его решение.

Для того чтобы профессиональные юристы выступали с содержательными судебными речами, им следует отлично знать материалы дела, право, психологию, педагогику, этику, логику, быть высококультурными людьми.

Талантливый оратор должен творчески отнестись к правилам и характеру речи, учитывая время и место ее произнесения, состав и настроение аудитории. Истинный оратор всегда знает, когда надо строго следовать правилам, а когда можно их и нарушить. Работа над речью, ее произнесение — в высшей степени творческий акт.

Судебные речи имеют важное значение в обеспечении конституционного принципа гласности судопроизводства, который осуществляется судом в целях воспитания граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции РФ и иных законов, уважения правил морали.

Судебная речь - одна из самых ответственных из всех речей. Ведь за выступлением судебного оратора часто стоит не просто судьба, но сама жизнь человека.

Поэтому основная цель выступления оратора - юриста - воздействовать на суд, на присяжных заседателей, на аудиторию путем раскрытия новых фактов, расстановки соответствующих акцентов и - главное - за счет обращения к воображению и эмоциям слушателей.

Успех выступления судебного оратора определяется целенаправленным, настойчивым стремлением совершенствовать себя, учиться искусно, владеть словом, так как речевая культура является обязательным элементом культуры судебного процесса.

Анализ практики произнесения речей прокурорами и адвокатами позволяет установить, что на качество судебных речей влияют: убежденность оратора, его общая эрудиция и профессиональное мастерство; умение публично говорить; подготовка к речи.

Основу целостности судебного выступления составляют предметно-структурное содержание и логическая структура.

Для судебной речи характерно трехчастное деление: выступление – основная часть- заключение. Помимо этого, логика рассуждения осуществляется от констатации - к опровержению и доказательству.

Судебная речь, обладающая всеми названными качествами, воспринимается как воздействующая, так как экспрессивно произнесенная судебным оратором речь подчиняет судей и аудиторию своей воздействующей силой, кроме того, экспрессивность усиливает точность и ясность мысли, эмоциональность речи.

Судебные речи таких “мастеров слова”, как К.К. Арсеньев, Н.П. Карабичевский, Ф.Н. Плевако, Н.Ф. Кони, П.С. Пороховщиков, являясь образцами для юристов, в то же время могут служить образцовыми текстами, на основе которых следует учить аргументированности, логичности, доказательности, “боевитости” (но не агрессивности) не только будущих юристов, но и, конечно, будущих специалистов в других областях, чья профессиональная деятельность требует умений создавать речевые высказывания, отличающиеся перечисленными выше качествами.

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [↑](#footnote-ref-2)
2. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) [↑](#footnote-ref-3)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [↑](#footnote-ref-4)
4. Александров Д.Н. Самоучитель красноречия / Н. Д. Александров. - М.: Гранд-Фаир, 2015. – 465 с. [↑](#footnote-ref-5)
5. Апресян, Г. З. Ораторское искусство / Г.З. Апресян. - Москва: СПб. [и др.] : Питер, 2015. - 280 c. [↑](#footnote-ref-6)
6. Введенская Л.А. Риторика для юристов : учеб. пособие для студен-тов вузов : рек. М-вом образования РФ / Л.А. Введенская. - Ростов на/Д: Феникс, 2015. – 447 с. [↑](#footnote-ref-7)
7. Вышинский, А. Я.. Петрова. И. С. Судебные речи / А.Я. Вышинский. - М.:, 2017. - 564 c. [↑](#footnote-ref-8)
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [↑](#footnote-ref-9)
9. Гандапас, Р. И. Речи, которые изменили Россию (подарочное издание) / Р.И. Гандапас. - М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. - 264 c. [↑](#footnote-ref-10)
10. Граудина, Л. К. Русская риторика / Л.К. Граудина, Г.И. Кочеткова. - М.: Центрполиграф, 2017. - 670 c. [↑](#footnote-ref-11)
11. Данилова. А. С. Поттешер, Ф. Знаменитые судебные процессы / С. А. Данилова. - М.: Прогресс, 2017. - 302 c. [↑](#footnote-ref-12)
12. Егорова. В. И. Смолярчук В. И. Русские судебные ораторы второй половины XIX - начала XX века. // И. В. Егорова. М., 2017. – 465 с. [↑](#footnote-ref-13)
13. Ивакина, Н.Н. Культура судебной речи / Н.Н. Ивакина. - М.: БЕК, 2017. - 334 c. [↑](#footnote-ref-14)
14. Ивакина, Н.Н. Основы судебного красноречия (риторика для юристов) / Н.Н. Ивакина. - М.: ЮРИСТЪ, 2018. - 384 c. [↑](#footnote-ref-15)
15. Климова. А. Н. Методологические основы ораторского искусства/ Н. А. Климова// -- М: МГИМО, 2016. – 634 с. [↑](#footnote-ref-16)
16. Кони, А. Ф. Обвинительные и судебные речи / А.Ф. Кони. - М.: Студия АРДИС, 2016. - 707 c. [↑](#footnote-ref-17)
17. Кохтев Н.Н. Основы ораторской речи / Кохтев Н.Н. - М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 2015. – 266 с. [↑](#footnote-ref-18)
18. Кузнецов И.Н. Риторика или Ораторское искусство : Учеб. пособие для студентов ву-зов: Рек. Умц / Н. И. Кузнецов. - М.: 2017. – 398 с. [↑](#footnote-ref-19)
19. Леонтьева. И. С. Введенская Л.А. Риторика для юристов: учебное пособие для ВУЗов, // С. И. Леонтьева. СПб. 2016. – 364 с.   [↑](#footnote-ref-20)
20. Михайловская, Н.Г. Искусство судебного оратора / Н.Г. Михайловская, В.В. Одинцов. - М.: Юридическая литература, 2016. - 176 c. [↑](#footnote-ref-21)
21. Москвин, В. П. Риторика и теория коммуникации. Виды, стили и тактики речевого общения / В.П. Москвин. - Москва: Огни, 2017. - 218 c. [↑](#footnote-ref-22)
22. Никонова. П. С. Гиздатов Г. Г. Судебная риторика. // С. П. Никонова. – Алматы: 2015. – 436 с.   [↑](#footnote-ref-23)
23. Пивоваров, Ю.С. История судебных учреждений России / Ю.С. Пивоваров. - М.: ИНИОН РАН, 2015. - 222 c. [↑](#footnote-ref-24)
24. Савкова З.В. Искусство оратора : [учеб. пособие] /В. З. Савкова; СПбИВЭСЭП. - 2-е изд., доп. - СПб., 2017. – 488 с. [↑](#footnote-ref-25)
25. Степанов, А. Спутник оратора / А. Степанов, А. Толмачев. - Москва: ИЛ, 2017. - 352 c. [↑](#footnote-ref-26)
26. Тумина, Л. Е. Русская риторика XVII-XX веков: учение о повествовании / Л.Е. Тумина. - Москва: СИНТЕГ, 2017. - 496 c. [↑](#footnote-ref-27)
27. Хьюмс, Джеймс Секреты великих ораторов. Говори как Черчилль, держись как Линкольн / Джеймс Хьюмс. - М.:, 2012. - 304 c. [↑](#footnote-ref-28)
28. Щенникова. А. М. Основы судебного красноречия (риторика для юристов). Учебное пособие, 2-е изд., // М. А. Щенникова. СПб. 2017. – 254 с. [↑](#footnote-ref-29)
29. Юганова. А. С. Сергеич П. Н. Искусство речи в суде. // С. А. Юганова. М.: Юридическая литература, 2016. – 364 с.   [↑](#footnote-ref-30)