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* + **сфере охраны окружающей среды**

**Аннотация.** Статья посвящена вопросу эффективности концепции позитивнойюридической ответственности в достижении цели охраны окружающей среды и предупреждения экологических правонарушений. Рассматривается соотношение понятий позитивная юридическая ответственность, негативная юридическая ответственность, правомерное поведение, предупреждение экологических правонарушений и др. Делается вывод о целесообразности дальнейшего совершенствования теории правомерного поведения, эколого-правового механизма с акцентом на развитие превентивных инструментов охраны окружающей среды как залога обеспечения правомерного поведения в природоохранной сфере.
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**Summary.** The article is devoted to the issue of the effectiveness of the concept of positivelegal responsibility for achieving the goal of environmental protection and the prevention of environmental violations. The relationship between the concepts of positive legal responsibility, negative legal responsibility, lawful behavior, prevention of environmental offenses, etc. is considered. It is concluded that it is advisable to further improve the environmental legal mechanism with an emphasis on the development of preventive environmental protection tools as a guarantee of ensuring lawful behavior in environmental protection.
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* + настоящее время , охрана окружающей среды является очень актуальной темой, не только в сфере экологического права , но и в международном аспекте. Защита окружащей природной среды, на сегодня явлется важной темой дисскуссий во всем мире. К сожалению, число нарушений , связанных с экологией , велико , и поэтому предотвращение экологических правонарушений является особо оправданной стратегией.

Прежде чем чтио-либо говорить , хочется начать с того, что обеспечение благоприятной окружающей среды неразрывно связано с гарантией права каждого из нас на здоровье [4**]**. Также именно в сфере охраны окружающей среды есть такой специфический субъект прав как «будущие поколения» [5]**,** что детерминирует сильнейший публичный интерес в этой сфере [6]**.**

Колоссальный в своем понимании ущерб , который наносится окружающей среде, настолько масштабен и трудно компенсируем, что практически ни с чем не сравним. Не говоря о крайне высоком стоимостном выражении затрат на восстановление благоприятного состояния окружающей среды в результате экологических правонарушений **[7].**

Очевидно, что направив силы на превенцию экологических правонарушений, всего вышеперечисленного можно было бы избежать. Тут, касалось бы, должна вступить в свои права концепция позитивной юридической ответственности.

* науке стали рассматривать юридическую ответственность не только в ретроспективном (негативном) направлении, но и перспективном (позитивном) еще в 60-е года XX века. Особенно концепция позитивной юридической ответственности получила развитие в работах ученых-криминалистов [8]**.**

В основе юридической ответственность лежит необходимость субъекта отвечать за свои поступки. Только в случае с позитивной юридической ответственностью субъект отвечает добровольно, в случае негативной ответственности – принудительно, в первом случае – ответственность за выполнение норм закона, во втором – их нарушение [10]**.** Само правонарушение выступает в роли разделителя двух сторон одного явления.

Но в таком случае возникает вопрос , всегда ли добровольность является признаком позитивной юридической ответственности? И тогда как быть в случае, если правонарушение совершено, но надзорные органы его не выявили, а правонарушитель самостоятельно решил сообщить и восстановить нарушенные права ? Выходит , так что элемент добровольности присутствует, но ответственность все равно негативная ?

Вообще , позитивная ответственность предполагает высокий уровень сознания, чувства долга, что скорее относит нас в область морали и нравственности. Полагаем, что мотивы, лежащие в основе правомерного экологического поведения, не должны становиться ключевыми в деле охраны окружающей среды и чтобы обеспечить высокий уровень экологического сознания как одного из признаков позитивной юридической ответственности нужно использовать корреспондирующие этой цели правовые средства – экологическое воспитание, образование, просвещение, поощрения [11, 96]*.*

Следовательно, за рамками остается большая часть правового инструментария, который позволил бы обеспечивать недопущение совершения экологических правонарушений и высвечивается в основном моральная сторона вопроса.

* + этой связи практическая целесообразность концепции позитивной ответственности меркнет по сравнению с уже хорошо зарекомендовавшими себя категориями «правомерное поведение», «меры обеспечения правомерного поведения», «предупреждение экологических правонарушений».
* поиске должного инструментария для достижения целей охраны окружающей среды на помощь придет теория эколого-правового механизма, в рамках которой исследованы вопросы цели и правовых средств (инструментов) ее достижения в природоохранной сфере.

Идея выделения категории «правовой механизм» в области охраны окружающей среды (эколого-правовой механизм) впервые была высказана профессором В.В. Петровым, который определил эколого-правовой механизм как «самостоятельный институт российского экологического права», который «находит свое проявление в системе эколого-правовых норм и экологических правоотношений, направленных на выполнение закрепленного в законе экологического императива» [12, 161]**.**

Традиционно выделяют компоненты эколого-правового механизма: экономический, организационный, идеологический, юридический механизмы, каждый из которых имеет в своем арсенале определенный набор инструментов**.**

* контексте вопроса предупреждения совершения экологических правонарушений и стимулирования правомерного поведения особое внимание стоит обратить на такие важные природоохранные превентивные инструменты как экологическая экспертиза, оценка воздействия на окружающую среду, на развитие иных инструментов.

Так, в российском законодательстве не предусмотрена положительно зарекомендовавшая себя в ряде зарубежных стран стратегическая экологическая оценка, что препятствует формированию в нашей стране целостной системы экологической оценки намечаемой деятельности. Соответствующий законопроект разработан Минприроды России, но пока находится на стадии обсуждения и согласования.
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