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К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ ГЕНОЦИДА

Проблема понимания причин преступности — центральная и, пожалуй, самая дискуссионная из всех криминологических проблем. Значение ее определяется тем, что, раскрыв причины преступности, возможно на научной основе разработать и осуществить эффективные меры по противодействию этому негативному явлению. В условиях обострения социально-экономической и политической обстановки в стране, роста преступности, упадка нравственности и морали изучение причин преступности становится особенно актуальным.

Категория причин преступности относится к ряду традиционно разрабатываемых в криминологии. На заре становления этой науки, некоторые ученые предлагали называть ее этиологией преступного поведения.

Прежде чем рассматривать вопрос о причинах преступности, необходимо, на наш взгляд, дать понятие этому социальному явлению.

Наиболее удачным нам представляется определение, данное Н.Ф. Кузнецовой еще в 1969 г.: «Это относительно массовое, исторически изменчивое социальное, имеющее уголовно-правовой характер явление классового общества, слагающееся из всей совокупности преступлений, совершаемых в соответствующем государ­стве в определенный период времени»[[1]](#footnote-1). В этой фразе оспорить можно, да и то с оговорками, разве лишь указание на классовую характеристику общества, как якобы универсальную. Но имеете с тем нельзя не признать, что еще никто не наблюдал преступности в бесклассовом обществе.

Исследования философов, историков, социологов, криминологов и юристов дают возможность с большой достоверностью утверждать, что преступность имеет социально-историческую природу. Она «существует в обществе, благодаря обществу и в связи с условиями этого общества»[[2]](#footnote-2). Отсюда, во-первых, вытекают те две закономерности преступности, о которых упомянула Н.Ф. Кузнецова: ее массовость (в отличие от единичных эксцессов, существование которых в будущем допускали утописты) и ее историческая изменчивость.

Во-вторых, из общественной природы преступности следует и рациональное объяс­нение ее причин, которое стремились найти многие поколения философов и юристов.

Причинные объяснения любых событий, процессов и явлений имеют несколько важных преимуществ по сравнению с другими методами изучения реальной действительности, например анали­зом функциональных связей. Несмотря на разнообразные сомнения относительно ценности причинных объяснении.[[3]](#footnote-3) Причинное объяснение предполагает выявление, по возмож­ности, всей совокупности внешних и внутренних обстоятельств, оказывающих то или иное влияние на изучаемое явление.[[4]](#footnote-4) При этом дело не ограничивается перечнем факторов, а раскрывается механизм их взаимосвязи и воздействия на данное явление. На этой основе можно моделировать изучаемый процесс и предвидеть его последующее развитие. Как писал известный философ и есте­ствоиспытатель Р. Карнап, «причинное отношение означает пред­сказуемость»[[5]](#footnote-5). А это дает возможность в той или иной мере воз­действовать на события, иначе говоря, перейти от теоретического анализа к практике. Изучение причин преступности — основа разработки мер борьбы с этим явлением.

Рассматривая проблему причин преступности на наиболее вы­соком, обще социальном или, точнее, философском уровне, можно утверждать, что хотя в разных социально-экономических формациях, в различных исторических условиях причины преступ­ности не одинаковы, все же их объяснение имеет нечто общее: в основе этих причин всегда лежат объективные социальные проти­воречия*.* «Детерминация преступности при этом связывается с со­циальной, интеллектуальной и моральной неоднородностью обще­ства, которая ведет к противоречиям и даже антагонизмам в интересах людей»[[6]](#footnote-6).

Каждый геноцид, известный мировому сообществу, происходил не внезапно: государствам и обществам требуется определённое время для того, чтобы подготовиться к совершению этого преступления. На любом этапе развития событий геноцид возможно остановить. Правозащитной организацией «Хьюман райтс уотч» (главным советником которой является бывший специальный советник ООН по предупреждению геноцида Хуан Э. Мендес (Аргентина) были разработаны, на наш взгляд, заслуживающие внимания, 8 этапов развития геноцида: выделение определённой группы людей (сlassification), придание ей каких-либо отличительных знаков (наименование, предмет одежды (голубые платки для жителей восточной зоны Камбоджи) (symbolization), унижение человеческого достоинства группы (dehumanization), планирование геноцида (organization), уничтожение лиц, умеренных взглядов (polarization), первые действия (создание лагерей) (preparation), уничтожение (extermination), отрицание, замалчивание факта геноцида (denial)[[7]](#footnote-7).

Геноцид, как ни странно, не лимитируется уровнем культурной цивилизации общества, во всяком случае, напрямую. Германия и Руанда точно не находились на одном витке развития, однако же можно спорить, какая из стран продемонстрировала крайнюю глубину падения. Скорее, речь должна идти о политической цивилизации. Геноцид – свойство диктатур. В демократиях эта гибельная эпидемия не прививается, у демократий есть иммунитет против этой напасти. Теории геноцида, основанные на понятиях «коллективной вины» и «психосоциального» феномена, являются эмпирически неподтверждёнными или, в лучшем случае, дают очень неточное и однобокое объяснение. История человечества – это история геноцидов. Ситуации, которые попадают под современное определение геноцида, зафиксированы ещё в Библии. Древний Рим, например, полностью уничтожил или превратил в рабов население Карфагена. В раннем Средневековье крестоносцы в ходе Альбигойских войн вырезали большую часть населения Южной Франции. Во время Великой Французской революции войска, подавлявшие восстание роялистов в Вандее, получили приказ убивать не только взрослых мужчин, а также детей и женщин репро-дуктивного возраста. Аналогичные преступления творились практически повсеместно в мире, приобретя особо крупные масштабы в древнем и средневековом Китае и на Ближнем Востоке. Массовые убийства мирных жителей были зафиксированы в ходе большинства вооруженных конфликтов ХХ века.

Осознание трагических событий Первой и Второй мировых войн, а также других войн в истории человечества имело следствием признание геноцида преступлением, нарушающим нормы международного права, противным нравственным и моральным принципам, понимание необходимости его предупреждения. «Никогда больше»,– повторяли выжившие, повторяли судьи Нюрнбергского международного военного трибунала. Но на протяжении второй половины XX века – «века геноцида» – геноцид повторялся снова и снова. Геноцид является самым преступным из всех преступлений (Crime of crimes), поскольку индивид обречён на уничтожение не в силу его личных характеристик, а по причине обладания врождёнными физическими и духовными свойствами, принадлежности или связи с определённой группой лиц. У жертвы не остаётся выбора. Нет ничего более ценного, чем человеческая жизнь, пережив два ужасных геноцида в первой половине XX века человечество, казалось бы, сделает всё возможное для предотвращения преступлений такого рода. Пережив геноцид армян и холокост, человечество не сделало никаких выводов. Человеческая жизнь не имеет никакого значения, когда на первый план выступают эгоистичные намерения вышестоящих лиц. И акты геноцида с древних времен продолжаются до наших дней. И когда прекратится эта глобальная катастрофа – пока не ясно. Сколько примеров ещё понадобится мировому сообществу, чтоб окончательно принять и осудить геноцид? Почему до сих не признан один из самых жестоких геноцидов за всю историю человечества – геноцид армян, который унёс жизни миллионов и привёл к потере исторической родины – Западной Армении. Армения до сих пор доказывает, что в 1915–1918 годы жертвами резни армян турецкими военными стали более 1,5 млн. человек, большей частью стариков, женщин и детей (аналогичные обвинения в адрес Турции высказывают греки и ассирийцы). Турция утверждает, что армяне сами спровоцировали убийства, нападая на турецкие сёла, и турецкие власти лишь провели массовую эвакуацию армян, чтобы лишить войска России потенциальных союзников. Европейский Парламент и около 40 государств мира официально признают факт армянского геноцида, однако ООН не вынесла официального вердикта на этот счёт. Аналогичные обвинения в адрес Армении ныне выдвигает Азербайджан, доказывающий, что во время войны в Нагорном Карабахе было полностью уничтожено мирное население села Ходжалы. Следующим примером самых жестоких геноцидов является холокост евреев, когда нацистским режимом было уничтожено около шести миллионов евреев. Но в отличие от геноцида армян евреи не потеряли исторической родины, а, наоборот, приобрели. И холокост был признан самой Германией, которая осуществила этот геноцид, и до сих пор Германия возмещает тот ущерб, который был нанесён еврейскому народу. Но сколько государств, осуществивших геноциды, готовы на раскаяние, на признание своих ошибок и на расплату за них? Немногие, и это факт. Но и после холокоста акты геноцида не прекратились, а начали принимать новые обороты. Современная история также знает множество примеров погромов по расовому, национальному, религиозному признаку. Миллионы погубленных судеб не стали достаточными для того, чтобы понять ту опасность, в которой мы оказались в конце XX – начале XXI века[[8]](#footnote-8).

Геноциды, осуществляемые на пороге XXI века, по своей жестокости не уступают событиям, произошедшим 50-ю годами ранее. Геноциды повторяются снова и снова. Непризнание и безнаказанность геноцида армян повлекла за собой целый ряд преступлений. Для страны, пережившей геноцид, важно рассмотреть преступления подобного рода. Рассмотреть процесс мирового признания и осуждения, и извлечь уроки, для того чтобы процесс признания геноцида армян достиг своего завершения. Страна, являющаяся правопреемницей Османской Империи, должна быть привлечена к ответственности и понести соответствующие санкции. Босния Во время гражданской войны 1992-1995 гг. войска Югославии (в основном состояли из православных сербов) проводили этнические чистки в отношении хорватов (католиков), мусульман-босняков и цыган. Одним из самых известных преступлений является уничтожение мусульманской деревни Сребреница – погибло более 7 тыс. мирных жителей. В свою очередь, сербы утверждают, что этнические чистки в отношении православных проводили и вооруженные формирования хорватов и мусульман.

Не менее ужасающие события происходили и в Руанде. В стране проживают две основные этнические группы – земледельцы хуту и кочевники тутси, представители которых долгое время правили страной. Первые случаи массового истребления людей по этническому принципу (так действовали и тутси, и хуту) были отмечены в 1961 году. В 1972 году власти (тогда в Руанде правили тутси) организовали убийства около 200 тыс. хуту. В 1994 году резня вспыхнула с новой силой: на этот раз власть находилась в руках у хуту, которые организовали уничтожение около 940 тыс. тутси и «умеренных» хуту.

В Судане идёт примерно с 1983 года: проправительственные группировки и армия мусульманского Севера воюют с организациями, представляющими местных христиан и анимистов. Кроме того, конфликт имеет и иные составляющие: между кочевниками и земледельцами, между арабоязычными и иноязычными и т. д.[[9]](#footnote-9) В 2002 году правительство Судана было обвинено в убийствах более 2 млн. человек. В 2004 году внимание мира было привлечено к событиям в провинции Дарфур, где при поддержке армии арабская милиция («джанджавиды») уничтожала и изгоняла из родных мест представителей местных чёрных племён. Считается, что лишь за последние несколько лет в Дарфуре погибло более 600 тыс. человек.

В каждой культуре и обществе существует разделение на «своих» и «чужих» – на основе национальности, расы, религии и пр. (немцы и евреи, мусульмане и христиане и пр.). В случае, если общество биполярно, то есть в нём проживают две крупные и отличающиеся друг от друга группы населения, возникновение геноцида наиболее вероятно. Сторона-организатор геноцида всегда отрицает факт геноцида. Она объявляет недостоверными свидетельства жертв геноцида, пытается уничтожить братские могилы жертв и начинает контрпропаганду, обвиняя в страшных преступлениях самих жертв геноцида. Организаторы геноцида активно блокируют расследования этих преступлений. В ряде случаев преступные правители стран, организовавшие геноцид, сумели уйти от уголовной ответственности и скончались в мире. Из всего этого следует один вопрос: cколько ещё мирных людей должно погибнуть, чтобы это наконец прекратилось, чтобы мировое сообщество серьёзно задумалось о прекращении геноцидов.

Причины и условия совершения актов геноцида в Руанде изучаются зарубежными авторами с позиции межэтнического конфликта как «множественного фактора». До недавнего времени в европейских и американских исследованиях был выдвинут целый ряд так называемых «монотеорий», объясняющих «стремление тех или иных человеческих групп к физическому уничтожению других». Авторы «монотеорий» искали существование «главного фактора» («главной причины»), в соответствии с которым люди совершают массовые убийства других людей в зависимости от принадлежности последних к «иной» расе, национальности, этносу либо религиозной группе[[10]](#footnote-10). Однако применительно к событиям 1994 г. в Руанде в зарубежной доктрине отмечено, что ни одна из «монотеорий» геноцида, существовавших в доктрине, «не объяснила» трагедию, случившуюся в этой стране. По мнению исследователей, причинами геноцида в Руанде стал межэтнический конфликт, обусловленный целым рядом причин. «Политеория» причин геноцида в Руанде называет среди них: 1) этническую иерархию различных народностей, установленную в период колониализма; 2) экономический кризис многих стран постколониальной Африки, приведший к середине 1980-х гг. к резкому обеднению сравнительно «зажиточных» слоев населения и социальных групп; 3) массовое возвращение на родину ранее изгнанных беженцев народа тутси; 4) внутреннее и внешнее воздействие «демократизации» общественных отношений (т.е. слом привычного архаичного образа жизни африканских племен и народностей). В результате действия всех вышеперечисленных факторов народ хуту «был испуган потерей своего превосходства», а источником всех бедствий в Руанде «был объявлен народ» тутси, более «успешный» по сравнению с хуту, но находившийся в численном меньшинстве и подвергшийся массовому истреблению[[11]](#footnote-11). Американский исследователь С. Строс делает вывод о том, что «необходимым условием» геноцида в Руанде стал установленный поря- док «расовой категоризации», а сам по себе «этнический национализм» не был главным механизмом развертывания политики геноцида. Такой «механизм» обеспечили, с одной стороны, «отсутствие всеобщей безопасности и нестабильность в целом как наследие прошедшей гражданской войны» (как известно, поводом к насилию стало убийство президента Руанды, которое и было «поставлено в вину» народности тутси), а с другой – «установление автократической власти», характерной для всего государственного устройства Руанды[[12]](#footnote-12). Таким образом, в центре поля зрения зарубежных авторов продолжают оставаться причины геноцида как социально-правового явления[[13]](#footnote-13). В настоящее время почти все исследователи заявляют о важности осознания «исторического опыта массового истребления людей по признаку принадлежности к той или иной группе». Большое внимание уделяется этнологическим, социологическим, социально-психологическим и политическим аспектам исторически совершенных актов геноцида (холокоста, т.е. истребления еврейского населения во II Мировой войне; массового уничтожения армян со стороны Османской империи в годы I Мировой войны, юридически признанного многими странами, в том числе и Россией, первым актом геноцида). Например, М. Адалберг говорит, что на протяжении всего ХХ в. основной причиной геноцида в Европе было осознание собой некоторых народов как «исключительных», выливавшееся в итоге в расовые и национальные военные столкновения, приведшие к «невиданным» жертвам и проявлениям жестокости[[14]](#footnote-14). Кроме того, зарубежные авторы стараются понять существо геноцида в «глобальном контексте», изучить его «восприятие различными цивилизациями», а также уделяют внимание попыткам «оправдания» актов геноцида со стороны тех или иных социальных слоев политических режимов. Одной из причин современных проявлений геноцида является, по мнению некоторых авторов, разделение наций и даже государств, «включенных» и «невключенных» в общемировые процессы. Например, С. Ламберт считает, что в государствах, широко кооперированных в международное сообщество, возможность проявлений геноцида низка. В свою очередь, «изолированные» («невключенные» в мировое сообщество) либо «самоизолировавшиеся» государства гипотетически «более склонны к геноцидальным проявлениям». В этих «замкнутых» государствах нередко «доминирует националистическая идеология», что само по себе уже создает возможность разворачивания «жестоких репрессий и геноцида»[[15]](#footnote-15). Пожалуй, главный вопрос зарубежных исследователей состоит в следующем: почему (несмотря на конвенциональный запрет геноцида, признание этого деяния наиболее тяжким преступлением против человечности, установление универсальной уголовной юрисдикции любого государства в отношении лиц, совершивших геноцид) усилия мирового сообщества по предупреждению геноцида «фактически провалены»? Дж. Бэчмен видит причину в несовершенстве положений принятой в 1948 г. Конвенции ООН о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. По мнению автора, «формализованные» положения этой Конвенции не отражают реалий современности, поэтому в плане предупреждения и наказания геноцида все большую роль будут играть решения международных трибуналов ad hoc и Международного уголовного суда, а их решения, в свою очередь, могут способствовать совершенствованию конвенциональных предписаний о геноциде[[16]](#footnote-16). Также в зарубежной доктрине говорится об «уязвимости» существующего современного международно-правового механизма признания массового уничтожения людей в качестве проявления геноцида. Например, М. Баттерс указывает на то, что при признании деяния в качестве акта геноцида для последующего осуществления юрисдикции органом международной юстиции не должно действовать право вето постоянных членов Совета Безопасности ООН, т.к. воля любого из них может «заблокировать» такое признание по политическим мотивам[[17]](#footnote-17). Л. Твиди подчеркивает, что именно предупреждение преступления геноцида должно стать обязанностью государств и международного сообщества в контексте положений действующего международного уголовного права[[18]](#footnote-18). Так или иначе, большинство зарубежных авторов признают, что именно принятие Конвенции о геноциде стало «одним из главных итогов II Мировой войны», составной частью «Нюрнбергского наследия». Однако в настоящее время положения этой Конвенции нуждаются в ряде изменений. В частности, в Конвенции о геноциде должно существовать более четкое определение «геноцидального намерения» («genocidal intention»); необходимо расширить перечень «защищаемых групп» людей как потерпевших от этого преступления; на конвенциональном уровне требуется разграничить геноцид от иных наиболее тяжких преступлений – массовых убийств, серийных убийств, убийств по мотивам ненависти[[19]](#footnote-19). Исходя из положений Конвенции о геноциде, Е. Церимович полагает, что главной отличительной чертой любого акта геноцида является именно «намерение уничтожения». На основе анализа решений международных трибуналов по Руанде и бывшей Югославии автор заключает, что такое намерение проявляется как через осознание принадлеж-ности жертвы к той или иной группе, так и в целеполагании причинения смерти жертве именно по причине ее принадлежности к группе[[20]](#footnote-20). Деятельность современных органов международной уголовной юстиции (прежде всего, международных трибуналов ad hoc – по Руанде и бывшей Югославии) активизировало интерес зарубежных исследователей к решению проблемы определения субъекта ответственности за преступления против человечности. С. Кифер на примере геноцида, совершенного в Руанде, говорит о том, что сам по себе «акт геноцида практически всегда совершается коллективно», а его участники обычно «не ассоциируют самих себя» как «лично ответственных» за совершение этого преступления. Автор доказывает позицию, что каждый из участников актов геноцида должен нести индивидуальную ответственность за преступление геноцида, «совершенное коллективно», вне зависимости от его фактической роли в его совершении[[21]](#footnote-21). Таким образом, в центре внимания современных зарубежных авторов, занимающихся проблемами юридической оценки и предупреждения преступлений против человечности, находятся проблемы определения причин геноцида, повышения «эффективности» положений Конвенции о геноциде и их соотношения с решениями международных трибуналов, выработки критериев субъективных признаков геноцида как наиболее тяжкого преступления против человечности[[22]](#footnote-22).

Таким образом, к причинам геноцида следует относить: неразвитость демократических институтов в обществе; авторитарные и даже тоталитарные режимы правления; многоэтническое население и длительно существующие межэтнические конфликты, не получившие разрешение на уровне государственной власти; борьба за ресурсы и территории; несовершенство международного законодательства; политика «двойных стандартов» в вопросе оценки фактов геноцида.

К причинам возникновения геноцида можно добавить также:

1) Совмещение различных культур на одной территории. В большинстве случаев геноцида в рамках одного региона убийцы и их жертвы являются представителями разных религий.

2) Неравный доступ к управлению государством.

3) Как правило, пламя ненависти не возникает внезапно и непредсказуемо, этому предшествует длительная история конфликта.

4) Экономическая экспансия, при которой уничтожение народа, открывает свободный доступ к уникальным природным ресурсам (Большинство конфликтов в Африканском регионе, например, Судан (Дарфур), Руанда).

В большинстве случаев основными причинами конфликтов являются территориальные споры или стремление к узурпации политической власти. Помимо этого к причинам геноцида можно отнести политическое и экономическое неравенство, что «проявляется в дискриминации, маргинализации, изоляции, вербальном выражении ненависти с подстрекательством к насилию, а также лишении основных прав и гражданских свобод».
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