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**ВВЕДЕНИЕ**

С каждым годом развитие технологий все больше проникает в жизнь человека. Совершенствуются средства общения и обмена информацией. Не является исключением телефонная связь. Устройство для передачи и приема звуков на расстоянии (в первую очередь человеческой речи) по проводам с помощью электричества, предопределившее современное понимание телефона, появилось во второй половине XIX века. В силу своих очевидных преимуществ оно достаточно быстро завоевало мир. Для человечества всегда существовала острая необходимость в быстрой передаче информации на большие расстояния. Не менее интересными были вопросы перехвата передаваемой информации контрагентом. Оба эти компонента имеют особую ценность в конкретных областях общественной жизни, где информация находится на переднем месте. Это, конечно, включает в себя разведку, контрразведку и борьбу с преступностью.

Проникновение телефонной связи в обыденную жизнь обусловило ее использование лицами, причастными к преступной деятельности. Это обусловило необходимость контроля их телефонных переговоров со стороны правоохранительных органов.

*Актуальность темы* курсовой работы обусловлена тем, что контроль и запись телефонных переговоров являются самым дискуссионным следственным действием в уголовном судопроизводстве России. Иные процессуальные и следственные действия были известны уголовному процессу достаточно давно, имели более или менее устоявшуюся регламентацию в уголовно−процессуальном законодательстве, многократно апробировались на практике, а тактические особенности их производства длительное время изучались криминалистикой. В науке уголовного процесса также имелся в целом устоявшийся подход к понятию следственного действия, в содержание которого процессуальный контроль и запись переговоров не вполне вписывается. Изложенное объективно обусловило возникновение научных споров по двум вопросам: являются ли контроль и запись телефонных переговоров следственным действием и нужна ли его регламентация в уголовно-процессуальном законе.

*Объектом* исследования являются процессуальные отношения, складывающиеся при проведении контроля и записи переговоров в уголовном судопроизводстве.

*Предметом* исследования выступают нормы уголовно−процессуального и иного законодательства, регламентирующие порядок проведения контроля и записи переговоров в уголовном судопроизводстве, монографическая, научная, учебная и специальная юридическая литература по данной проблематике, а также материалы судебной практики.

*Целью* настоящей курсовой работы является исследование контроля и записи переговоров в уголовном судопроизводстве.

С учетом поставленной цели необходимо решить следующие *задачи*:

* рассмотреть особенности производства контроля и записи переговоров в уголовном судопроизводстве ;
* назвать процессуальные и тактические особенности контроля и записи переговоров в ходе предварительного следствия;
* проанализировать место принципа тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, иных сообщений в системе принципов уголовного судопроизводства;
* охарактеризовать вопрос о необходимости изменения конструкции следственных действий, направленных на получение сведений, передаваемых по средствам связи.

*Методологическую основу* исследования составляет системный подход, включающий изучение понятий, видов функций и порядка осуществления функций социального обеспечения.

*Структура работы* состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

# ГЛАВА 1. Общая характеристика и особенности контроля и записи переговоров на предварительном следствии.

# §1.1 Особенности производства контроля и записи переговоров в уголовном судопроизводстве

Исходя из пункта 14.1 статьи 5 Уголовно−процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) под термином «контроль телефонных и иных переговоров» понимается прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм. Причиной включения в УПК РФ статьи 186, посвященной «Контролю и записи переговоров» стало частое применение гражданами России разного рода технических средств коммуникации, удобство которых привело к тому, что данного рода оборудованием стали пользоваться преступники до, после и (или) в процессе совершения уголовного преступления.

В результате переговоры между нарушителями закона, скорее всего, несут важную информацию для расследования преступления. Однако эта процедура также распространяется на свидетелей по делу, потерпевших и их близких. Проведение контроля и записи переговоров возможно по преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким.

Согласно статистическим данным, в период с января по октябрь 2021 года было зарегистрировано 1 739 743 преступления, среди которых 543 029 (31,21 %) являются преступлениями средней тяжести, 388 028 (22,3%) — тяжкие преступления и 94 807 (5,45%) особо тяжкие преступления. Соответственно с этим, почти 60 % зарегистрированных преступлений могут иметь основания для производства такого следственного действия как контроль и запись переговоров.

Поскольку Конституция Российской Федерации предусматривает право на тайну телефонных переговоров, переписки, а также телеграфных, почтовых и иных сообщений, то прослушивание и запись сведений, полученных из вышеперечисленных источников, производится только при наличии судебного решения.

Нельзя исключать ситуацию, при которой в результате прослушивания переговоров может быть получена информация сугубо личного характера.

Следовательно, соблюдение тайны при таких обстоятельствах исключительно важно для защиты получаемой информации с целью предотвращения ее утечки[[1]](#footnote-1). Тактика органов, осуществляющих техническое обеспечение контроля и записи переговоров, сложилась таким образом, что следователю предоставляется не только кассета с фонограммой зафиксированных переговоров, но и напечатанный текст этой фонограммы в виде сводки контроля переговоров, что позволяет ему быстрее и легче изучить ее содержание.

Кроме того, в течение всего периода осмотра и записи телефонных и других переговоров следователь имеет право в любое время потребовать от проводящего их органа фонограмму для осмотра и прослушивания. Целесообразно дополнить содержание статьи 186 УПК РФ положением, позволяющим следователю присутствовать при производстве прослушивания и записи переговоров, поскольку чаще всего информация, полученная следователем непосредственно в момент ее сообщения, может побудить его к принятию определенных безотлагательных решений в сложившейся ситуации.

Следователь официально проводит проверку и, при необходимости, прослушивает аудиозапись с участием специалиста в области звукозаписи. Кроме того, в тексте этой статьи говорится, что лица, чьи телефонные и другие разговоры записываются, также должны быть приглашены. Несомненно, если речь идет о фиксации переговоров самих пострадавших, их следует пригласить прослушать фонограмму. Но если были прослушаны переговоры подозреваемых, чьи личности на данном этапе расследования еще могут быть и не установлены, обвиняемых, которые находятся в розыске или под подпиской о невыезде, то, приглашая их для прослушивания фонограмм, следователь тем самым ставит их в известность о проводимой записи их переговоров и их содержании, лишая себя важной доказательственной информации. Человек, который в начале расследования проходит по уголовному делу в качестве свидетеля, часто становится обвиняемым.

 Поэтому целесообразно в статье 186 УПК РФ указать: «По усмотрению следователя для осмотра и прослушивания фонограммы могут быть приглашены потерпевшие и другие лица, перечисленные в части 2 статьи 186 УПК РФ с целью установления роли в расследуемом уголовном деле каждого свидетеля, его связи с подозреваемыми, обвиняемыми». Производство контроля и записи переговоров включает в себя три этапа:

— подготовительного;

— рабочего (технического);

— заключительного.

На подготовительном этапе следователь знакомится со всеми имеющимися материалами дела, определяет основания для наблюдения и записи переговоров, изучает личность лица, в отношении которого будет проводиться данное следственное действие, а также определяет технические устройства, с помощью которых ведутся переговоры, которые в дальнейшем станут непосредственный объект рассматриваемого нами следственного действия.

Также на этом этапе следователь решает вопрос о субъекте производства контроля и записи переговоров. На практике в качестве таковых обычно выступают специальные технические отделы, входящие в состав Федеральной службы безопасности Российской Федерации и органов внутренних дел.

Второй этап предполагает осуществление следующих действий:

— получение непосредственным исполнителем постановления следователя о необходимости производства контроля и записи переговоров конкретного лица (лиц), а также всех необходимых сведений — номера абонента или группы лиц и иных каналов связи, которые находятся в пользовании лиц, представляющих следственный интерес;

— проведение непосредственным исполнителем — специальным техническим отделом уполномоченных на то органов мероприятий, направленных на негласное подключение к связи подследственного абонента (абонентов).

 Тактика контроля и записи переговоров предусматривает существование двух видов прослушивания переговоров:

1) непосредственное и параллельной записью;

2) автоматическое с периодическим характером. Также на этом этапе значительно возрастает активность действий отслеживаемого участника, которые носят характер противодействия расследованию. Следует отметить, что эффективное и результативное осуществление следственных действий подразумевает необходимость всестороннего использования имеющейся в деле оперативно−розыскной и доказательственной информации. А фиксация всех процессуальных действий и решений в процессуальных документах является обязательным и неотъемлемым элементом уголовно−процессуальной деятельности, то есть ход и результаты любого следственного действия, включая наблюдение и запись переговоров, фиксируются в протоколе его проведения.

И эти действия представляют собой третий и заключительный этап производства контроля и записи переговоров. Следственное действие в форме наблюдения и записи телефонных и других переговоров часто отождествляется с соответствующим ему оперативно−розыскным мероприятием, которое заключается в прослушивании телефонных разговоров (далее — ПТП). Однако данные категории несмотря на схожесть в наименованиях, имеют много различий. Во−первых, отличаются они источником, который регулирует их правовую природу, особенности производства и т.д.[[2]](#footnote-2)

Так, производство следственного действия «контроль и запись телефонных и иных переговоров» регламентирует Уголовно−процессуальный кодекс Российской Федерации, то есть уголовно−процессуальный закон, а процесс проведения оперативно−розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» регулирует Федеральный закон Российской Федерации № 144-ФЗ «Об оперативно−розыскной деятельности»[[3]](#footnote-3). Во−вторых, несмотря на то, что прослушивание и запись переговоров и перехват телефонных разговоров требуют разрешения суда, процедура их получения в этих двух случаях, тем не менее, будет отличаться. Так, для получения разрешения суда о проведении контроля и записи переговоров следователь должен вынести постановление о возбуждении перед органом правосудия ходатайства о необходимости проведения такого действия следственного действия, которое он согласует с прокурором, а постановление о необходимости производства прослушивания телефонных переговоров согласуется с руководителем органа дознания.

Любое следственное действие согласно УПК РФ (за исключением некоторых, а именно — различных видов осмотра, получения образцов для сравнительного исследования, освидетельствование, назначение судебных экспертиз), в том числе контроль и запись переговоров могут осуществляться только на основании наличия возбужденного дела. Существуют также различные способы записи в письменной форме. Так, результаты следственного действия отражаются в протоколе, а результаты оперативно−розыскного мероприятия — в рапорте оперативного сотрудника. Также различен состав субъекта следственного действия и оперативно−розыскного, который был проанализирован, представляется следователем и оперативным сотрудником. И, наконец, различны цели и формы использования контроля и записи переговоров, а также прослушивание телефонных переговоров.

Результаты следственного действия являются вещественными доказательствами по делу, а результаты прослушивания телефонных переговоров могут использоваться лишь в качестве ориентирующей информации, однако доказательственного значения они не имеют. Стоит отметить, что такое следственное действие, как контроль и запись переговоров, применяется не только в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Практика такого действия широко используется во всем мире.

С 1969 г. прослушивание и запись телефонных разговоров были введены в Уголовно−процессуальный кодекс Германии. В дальнейшем при принятии соответствующих законов, лишь расширялся перечень преступлений, для раскрытия или предотвращения которых применяется прослушивание. В США, как правило, применение специальной техники приобретало законное основание, когда использовалось правоохранительными органами, органами безопасности и разведки с постановлением суда и в вопросах национальной безопасности. Но по общему правилу суды не одобряли получение доказательств с использованием техники подслушивания, рассматривали это как вмешательство в личную жизнь и объявляли вне закона.

Началом формирования законодательства по этому вопросу следует считать правила, утвержденные Федеральной комиссией по связи, которые допустили контроль радиосвязи, но не позволили разглашение информации, которая стала известной, и использование ее в корыстных целях. Дальнейшее урегулирование прослушивания переговоров связано с деятельностью известного шефа ФБР Дж. Эдгара Гувера, по ходатайству которого в 1940 году на федеральном уровне было разрешено проведение специальных технических мероприятий. Параллельно с этим формировалось законодательство штатов. Ими принимались различные нормативные акты, которые позволяли запись телефонных разговоров. Судебные органы штатов выдавали разрешения на прослушивание телефонных разговоров, а различные комитеты Конгресса продолжали слушать их записи во время рассмотрения дел. Следует отметить, что в отдельных случаях прослушивания осуществляли частные детективы в соответствии с законами штатов.

Все это происходило в то время, когда Верховный Суд США признавал применение технических средств незаконным вмешательством в частную жизнь. Практика контроля и записи телефонных разговоров в Великобритании интересна тем, что в этой стране исторически существовала королевская монополия на доставку почты, так называемая Королевская Прерогатива, полученная в наследство от древнего права Корон[[4]](#footnote-4). Существовал специальный чиновник, в чьи обязанности входило выявлять и раскрывать все, что могло бы угрожать государственной безопасности. Эти полномочия никогда не имели законодательной основы, никогда не объяснялись их правовые источники.

В законах 1711, 1837, 1908, регулирующих доставку почты, упоминалась практика ареста корреспонденции, но ни один из них не был правовой основой этой деятельности, а лишь молчаливо санкционировал ее. Когда возникла телефонная связь, то практику почтовых перехватов просто перевели на новую сферу. Поскольку источником права на контроль телефонных переговоров по аналогии с арестом почтовой корреспонденции также была провозглашена Королевская Прерогатива, то у власти никогда не возникала необходимость отчитываться перед Парламентом Великобритании и обществом об осуществлении такого вида деятельности. Исторический опыт Великобритании интересен тем, что полученная путем прослушивания информация никогда не использовалась в качестве доказательства против лиц, чьи разговоры прослушивались, а лишь как вспомогательная, ориентирующая в расследовании дела. В результате суды не вынесли ни одного приговора, чтобы основывался на информации, полученной в результате прослушивания телефонных разговоров[[5]](#footnote-5).

Кроме того, поскольку английское законодательство не признавало права на тайну переговоров, то и не было возможности оспорить факт прослушивания телефона. В 1991 году французский парламент принял Закон о неприкосновенности корреспонденции, передаваемой средствами телекоммуникаций. Закон позволяет прослушивания при расследовании преступления, наказанием за которое является тюремное заключение на срок более 2 лет. Разрешение на прослушивание дает суд сроком не более 4 месяцев. Закон предусматривает создание надзорного органа — Комиссии по контролю за судебным слушанием[[6]](#footnote-6). Следует отметить о наличии в отечественном законодательстве более длительного срока для проведения данного следственного действия, более упрощенный порядок, что, безусловно, стоит рассматривать в качестве положительного аспекта. Однако, как замечает Е.В. Кузнецов.: «Законодательная неопределенность в продолжительности проведения прослушивания телефонных переговоров представляется в качестве существенного пробела, бросающего тень на стройность и прозрачность правового института соблюдения прав и свобод граждан, предусмотренных ст. 23 и 25 Конституции Российской Федерации»[[7]](#footnote-7).

Таким образом, задача контроля и записи переговоров как одним из видов следственных действий, несомненно, важна, поскольку информация, полученная в ходе оперативно−розыскного мероприятия, вряд ли будет фальсифицирована, а значит, важна для расследования уголовного дела. Учитывая положительный опыт некоторых стран, необходимо рассмотреть вопрос о возможной имплементации данного опыта, например, в создании надзорного органа по аналогии с законодательством Франции, где в качестве последнего выступает Комиссия по контролю за судебным слушанием.

# §1.2 Процессуальные особенности контроля и записи переговоров в ходе предварительного следствия

В действующем уголовно−процессуальном законодательстве довольно подробно сформулированы основания и раскрыта процедура проведения такого следственного действия, как контроль и запись переговоров. В частности, в ч. 1 ст. 192 УПК РФ определяется направленность данного следственного действия на получение сведений, имеющих значение для уголовного дела. То есть в законе раскрыты основные признаки контроля и записи переговоров именно как самостоятельного следственного действия.

Вопрос о сущности следственного действия, который изучается в теории уголовного процесса является дискуссионным. В то же время установление сути данного следственного действия важно не только для определения его понятия, но и для отличия его от других методов получения доказательственной информации в уголовном судопроизводстве, что способствует правильному выбору способа получения информации о преступлении в ситуации, когда ее источником являются каналы и линии связи.

В юридической литературе довольно распространено мнение, что суть проверки и записи переговоров заключается в том, что орган, который их проводит, на основании решения суда фиксирует определенную информацию, которой обмениваются подозреваемый с другими лицами или другие лица с подозреваемым или подозреваемыми между собой, и информирует следователя об этом в рамках разбирательства, которое ведется по уголовному делу.

Данное следственное действие, по сути, заключается в применении технического оборудования, которое позволяет прослушивать, фиксировать и воспроизводить информацию, передаваемую этим каналом.

Принимая во внимание вышеизложенное и основываясь на стандартах действующего национального законодательства, контроль и запись телефонных разговоров следует определять, как независимую процедуру расследования, которая заключается в проведении секретной записи разговоров и другой информации, передаваемой по каналам связи, с помощью фонограммы и других средств, с целью получения данных о совершенное преступление и другие данные, имеющие отношение к уголовному производству.

Наблюдение и запись переговоров, как и любое другое следственное действие, является средством познавательной деятельности следователя в уголовном судопроизводстве. Познание в этом случае обеспечивается фиксацией переговоров на материальном носителе и их последующим изучением.

Таким образом, следователь имеет возможность получить новую информацию о преступлении или других обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, а также решить ряд конкретных задач путем проведения данного следственного действия[[8]](#footnote-8). Очевидно, что цель контроля и записи переговоров и задачи, которые могут быть решены на основе полученных таким образом данных − это не одно и то же.

Круг задач, которые можно решить путем применения следователем данного метода получения информации, является достаточно широким, поскольку познавательное значение может иметь не только содержание информации, передаваемой по каналам связи, но и ее эмоциональная окраска, фоновая и другая информация, которая может сопровождать речь и быть зафиксирована, например, звукозаписывающими устройствами.

По фонограмме можно установить личность собеседника, его примерный возраст, пол, профессию, образование, возможную национальность, местонахождение собеседника и т.д. Поскольку контроль и запись переговоров осуществляется втайне от участников общения, сам процесс общения проходит в естественных, нормальных для них условиях, а полученные материалы позволяют более полно и объективно сформировать представление о социально−психологическом портрете человека, его психологических установках, моральном состоянии и др.

Круг задач, которые могут быть решены путем производства данного следственного действия, по нашему мнению, включают все определенные вышеуказанными учеными задачи. Что касается тактики контроля и записи переговоров, отметим, что срок контроля и записи переговоров – до 6 месяцев. Он прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания предварительного следствия по данному уголовному делу.

Применение каждого из средств формирования судебных доказательств, одним из которых является контроль и запись переговоров как следственное действие, должно базироваться на юридических и фактических основаниях. Анализ норм, устанавливающих основания для принятия процессуальных решений, приводит отдельных ученых к выводу, что в качестве таких оснований должна рассматриваться совокупность доказательств, достаточных для принятия конкретного решения.

На практике встречаются случаи процессуальных решений, которые основываются не на доказательствах, а на данных, полученных в ходе оперативно−розыскных мероприятий. Таким образом, процессуальные решения о проведении обыска и задержании подозреваемого в некоторых случаях принимаются без достаточных доказательств.

Не возражая против определения понятия полноты, отметим, что основанием для принятия некоторых процессуальных решений является совокупность не только доказательств, но и другой информации, имеющейся в распоряжении следователя. Прежде всего, это решения о проведении определенных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, регулируемые определенными правовыми нормами[[9]](#footnote-9).

В таких нормах речь идет не о доказательствах, а о данных, и, кроме того, как уже было отмечено, по−разному определяется уровень достаточности их совокупности для принятия процессуальных решений. Фактическими основаниями проведения контроля и записи переговоров является наличие достаточных оснований полагать, что в информации, которая передается техническим каналом связи от подозреваемого или обвиняемого другим лицам, или от других лиц подозреваемому или обвиняемому, а также в информации, которой последние обмениваются с помощью средств связи между собой, содержатся данные о совершенном преступлении и, если другими способами получить эти данные невозможно.

Бесспорно, для уголовного судопроизводства незыблемой должна быть идея о том, что органы и должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, все свои решения принимают при наличии достаточных для этого оснований. Это положение имеет значение процессуального требования правоприменительной деятельности − «достаточности оснований для процессуальных решений». Степень достаточности оснований определяется следователем в каждом отдельном случае, поскольку степень достаточности оснований для проведения следственного действия не является конкретной[[10]](#footnote-10). Принимая решение о производстве рассматриваемого следственного действия, следователь должен иметь основания полагать, что с высокой долей вероятности будет получена информация, в которой содержатся данные о совершенном или готовящемся преступлении.

Требование наличия достаточных оснований для удаления информации из транспортных телекоммуникационных сетей, на наш взгляд, является ключевым требованием закона. Установление судом достаточности оснований при рассмотрении предложения следователя, безусловно, является гарантией обеспечения прав гражданина от чрезмерного вмешательства в их частную переписку. Следует помнить, что наблюдение и запись переговоров не только ограничивает права и свободы граждан, но и является довольно сложным следственным действием, на производство которого затрачиваются значительные материальные и другие ресурсы.

В связи с этим достаточным основанием следует считать такую совокупность информации, фактических данных, которая позволяет следователю сделать вывод о вероятности того, что в разговорах конкретного лица, которое имеет отношение к преступной деятельности, будет зафиксирована информация о преступлении. Подобного мнения придерживаются ученые, которые считают, что основания проведения данного следственного действия должны быть сформулированы в законе четко и конкретно.

Анализируя действующее отечественное законодательство в области уголовного судопроизводства, законодательство некоторых иностранных государств, а также приведенные выше мнения ученых, можно сделать вывод, что четкое законодательное определение реальных причин для наблюдения и записи переговоров как следственного действия, которое способствовало бы усилению защиты прав и законных интересы граждан необходимы. В научной литературе определения термина «правовые основания» для проведения следственного действия не являются однозначными.

С учетом наработанного собственного и зарубежного опыта на законодательном уровне закреплено общее правило о том, что наиболее важные права граждан неотчуждаемы.

И только на основании судебного решения возможно ограничение закрепленных в Конституции положений, защищающих основные права и свободы личности[[11]](#footnote-11). Одним из таких отступлений от общего правила было предусмотрено и получение судебного разрешения на контроль и запись переговоров. Итак, как и любое другое следственное действие, контроль и запись переговоров должно проводиться только при наличии фактических и юридических оснований.

Принятие процессуального решения о контроле и записи переговоров тесно связано с принципами подготовки и осуществления данного следственного действия.

Стоит отметить, что совершенно не вызывает трудности установление или уточнение домашнего, рабочего, а также сотового (если лицо является контрактным абонентом компании мобильной связи и, конечно, само пользуется данной услугой) номеров телефонов[[12]](#footnote-12). Но широкую известность приобрела услуга мобильных компаний по предоставлению предоплаченного сервиса, то есть без заключения контракта на обслуживание, предусматривающее полную анонимность абонента. Лицо может иметь несколько sim−карт различных компаний. В таком случае установления номеров телефонов является более сложной задачей и может решаться проведением, например, оперативно−розыскных мероприятий.

Для проведения прослушивания телефонных разговоров понадобилось получить 71 разрешение суда. Подобное положение заставляет подходить к решению проблемы с другой стороны. Поскольку известно, что в мобильных телефонных аппаратах номер может изменить любое лицо, даже технически неграмотное, путем замены sim−карты, поэтому решение судьи на прослушивание фактически не действует. Из большинства донесений полиции по этому поводу В.Н. Кигас, например, делает вывод, что проблема заключается именно в том, что преступнику, заменившему sim−карту в мобильном телефоне, легко удается избежать прослушивания его телефонных разговоров. Поэтому автор выдвигает предложение при проведении прослушивания акцент делать не на телефонном номере, который, как уже было указано, легко и оперативно меняется, а на IMEI, который представляет собой индивидуальный знак мобильного телефонного аппарата. Осуществление прослушивания телефонных разговоров через распознавание мобильного аппарата, используется в Нидерландах, Швейцарии, Италии[[13]](#footnote-13).

Авторы данного высказывания выражают предложение в судебном распоряжении о прослушивании указывать рядом с анкетными данными лица, чьи переговоры будут прослушиваться, не только номер мобильного телефона, которым оно используется, а и номер телефонного аппарата − IMEI, что позволило бы сократить число необходимых разрешений на прослушивание количеством телефонных аппаратов, используемых преступниками.

Очевидно, что такую практику зарубежных стран целесообразно перенять и отечественному законодателю, что значительно облегчило бы проведение контроля и записи переговоров и повысило бы их эффективность.

# ГЛАВА 2. Проблематика контроля и записи переговоров на предварительном следствии

# §2.1 Место принципа тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, иных сообщений в системе принципов уголовного судопроизводства

Несмотря на то, что принципы уголовного процесса носят всеобщий характер, они могут проявляться на всех его стадиях при осуществлении различных действий. При этом сущность принципов выражается в соответствии с социально−экономическими условиями развития общества.

В противовес этому мнению выступает Л.В. Дроздова[[14]](#footnote-14), утверждающая, что не все руководящие начала соответствуют данному условию, а значит, они не должны признаваться в качестве принципов уголовного процесса (например, принцип неприкосновенности частной жизни). Она отмечает, что «уголовный процесс изобилует лишь исключениями, изъятиями из данного принципа.

Не согласившись с ней по данному вопросу, отметим, что механизм реализации этих принципов не отсутствует, он лишь несовершенен. Тем не менее, большинство принципов уголовного судопроизводства являются эффективными и в полной мере гарантируют права и свободы человека и гражданина[[15]](#footnote-15). Наибольшее значение для раскрытия заявленной темы имеет принцип тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, иных сообщений, который равнозначен понятию «принаннотация: в статье рассмотрены взаимосвязь и расхождение принципа тайны связи с иными принципами уголовного судопроизводства, определено его место в системе принципов, проведено его соотношение по ряду критериев классификации Ключевые слова: тайна связи, переписка, телефонные переговоры, принцип уголовного процесса, система принципов.

Они содержатся не только в гл. 2 УПК РФ, но и в Конституции РФ, нормах международного права, иных актах. К первой группе можно отнести, например, состязательность сторон, гласность судебного разбирательства и др. Рассматриваемый принцип тайны связи относится ко второй группе наряду с теми, основным содержанием которых является обеспечение прав и законных интересов граждан (например, неприкосновенность личности).

Говоря иными словами, этот принцип по своему содержанию является одним из принципов − гарантий прав личности. По источнику регламентирования его можно отнести к принципам, провозглашенным как нормами международного права, так и Конституцией РФ, и иными федеральными законами. Принцип тайны связи, как и любой другой, может быть обеспечен лишь при точном соблюдении законодательства, что свидетельствует о действии принципа законности. Так, ограничение права на переписку допускается только на основаниях и в порядке, прямо предусмотренных законом.

Анализируя вышесказанное думается, что принцип тайны общения никоим образом не противоречит принципу законности, а, наоборот, дополняет его. Тайна общения также переплетается с принципом неприкосновенности личности, например, с точки зрения ограничения прав. Важнейшей гарантией принципа неприкосновенности личности также является наличие судебного решения при ограничении права на свободу гражданина. Решение суда не требуется лишь для кратковременного задержания подозреваемого, то есть на срок, не превышающий 48 часов. Таким образом, принятие решений об ограничении конституционных прав и свобод человека является исключительной прерогативой суда. В литературе имеется суждение и относительно принципа соблюдения (охраны) прав личности в уголовном судопроизводстве. Согласно этому мнению, в содержание этого принципа входит подавляющее большинство предписаний, которые, хотя и названы принципами, фактически лишены самостоятельности.

Так, данный принцип составляют: обеспечение лицу права на защиту, презумпция невиновности, неприкосновенность личности, тайна связи и др. Однако мы придерживаемся позиции, что данное суждение неверно вследствие того, что каждую из этих гарантий следует рассматривать в отдельности, как самостоятельный элемент целой системы принципов уголовного судопроизводства[[16]](#footnote-16).

Помимо прочего, принцип тайны общения находит отражение в реализации принципа уважения чести и достоинства. Например, следователь, который отслеживает и записывает телефонные разговоры по незаконным причинам, узнав о семейных тайнах или интимных предпочтениях одного из участников, впоследствии распространяет эту информацию третьим лицам. Таким образом, виновное лицо нарушает одновременно несколько принципов, его действия, помимо прочего, наносят вред потерпевшему в виде унижения его чести, достоинства или деловой репутации.

Тесное взаимодействие с принципом тайны связи имеет также принцип гласности судебного разбирательства. В соответствии со ст. 241 УПК РФ, в открытом судебном заседании может быть оглашена информация, содержащаяся в переписке, записи телефонных переговоров, сообщениях лица только при наличии обязательного условия – с его согласия. Из чего следует, что при отсутствии такого согласия материалы могут быть оглашены и исследованы только в закрытом судебном заседании.

Эта же статья предусматривает проведение закрытого судебного заседания при наличии конкретных оснований, среди них особое внимание следует обратить на случай, когда судебное разбирательство «может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны» (к которой относится и тайна связи). Если провозглашенные Конституцией РФ права на свободу, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни признаются основными исходными принципами, то права на неприкосновенность личности, жилища, личную семейную тайну являются дополнительными (специальными) принципами в соотношении с исходными.

Принцип тайны связи, в свою очередь, является специальным, а не общеправовым принципом. Нередко в литературе можно встретить точку зрения, что указанные принципы относятся к принципам второго уровня. Впрочем, это не совсем корректно, поскольку рассмотренные права − принципы, составляя единую систему, в одинаковой мере провозглашаются Конституцией РФ и иными нормативными актами, то есть они равноценны.

Несмотря на то, что принцип тайны – это специальный принцип, по пределам действия – в зависимости от стадии уголовного процесса он действует на всех его стадиях, в отличие, например, от презумпции невиновности, которая находит свое воплощение лишь на отдельных стадиях, она прекращается с момента вступления в силу обвинительного приговора суда. Таким образом, действующий УПК РФ закрепил более десятка принципов уголовного судопроизводства, которые выступают при регулировании отношений как целостная система.

Принцип тайны связи, как и остальные, имеет относительную самостоятельность, в то же время он динамично взаимодействует с иными принципами уголовного процесса в рамках функционирующей системы[[17]](#footnote-17). Несмотря на основополагающую роль принципа тайны переписки, телефонных разговоров, почтовых, телеграфных и других сообщений, его нельзя считать более фундаментальной юридической силой по отношению к другим принципам.

В связи с этим, большое значение приобретает важность толкования норм−принципов уголовного судопроизводства в системном аспекте. Вследствие этого, полагаем, что принцип тайны связи органичным образом вписывается в систему принципов уголовного процесса, дополняя имеющиеся в ней принципы, при этом его содержание не дублирует сущность иного принципа и не поглощается ими. Соответственно, этот принцип вполне оправданно следует рассматривать в качестве самостоятельного.

# §2.2 Вопрос о необходимости изменения конструкции следственных действий, направленных на получение сведений, передаваемых по средствам связи

Содержание передаваемой информации, в том числе только биллинговые параметры соединений (сведения об идентификационных номерах оконечного пользовательского оборудования; время и продолжительность сеанса связи; примерное место нахождения пользователя оборудования, определяемое по обслуживающей сеанс связи базовой станции), могут иметь важное доказательственное значение для расследования уголовных дел. Подавляющее большинство средств связи функционирует через операторов (сотовые компании и интернет−провайдеры).

Информация о переговорах, производимых по средствам связи, может быть получена различными способами. Во−первых, часть соответствующих сведений остаётся в базах данных операторов связи. В свою очередь, такие сведения поступают органам предварительного расследования по двум направлениям: в результате следственных действий, а также путём самостоятельного получения пользователем и последующей передачей следователю (дознавателю).

Следует подчеркнуть, что первый способ предпочтительнее, поскольку он исключает возможность фальсификации соответствующих документов. Кроме того, пользователю могут быть вручены сведения лишь о биллинговых параметрах сеанса связи, но не о содержании переговоров. Наконец, получение информации пользователем производится исключительно по его желанию, принудить лицо к этому невозможно, и данный порядок в принципе неприменим по нераскрытым преступлениям, когда требуются сведения о соединениях абонентского устройства, предположительно принадлежащего причастному к преступлению лицу. Во−вторых, определённая информация устанавливается в результате исследования самого абонентского устройства (оконечного оборудования), посредством которого осуществлялись сеансы связи[[18]](#footnote-18). Например, в ходе осмотра сотового телефона или компьютера можно получить сведения о номерах абонентских устройств, с которыми производились соединения. Ряд приложений сохраняют текстовую и графическую информацию, а также звуковые файлы, передаваемые в рамках сеанса связи, хотя осмотр абонентского устройства не в состоянии заменить получение сведений из баз данных операторов связи. Часть информации может быть удалена пользователем, и обнаружить её без производства судебно−компьютерной экспертизы невозможно.

Если абонентское устройство заблокировано, доступ к его содержимому посторонним лицам также невозможен. Наконец, объективно необходимо, чтобы у самого следователя были физические средства связи, что не всегда возможно в ходе расследования. Поэтому наиболее надежным и достоверным способом получения информации о переговорах, проводимых посредством связи, остаются специально разработанные для этой цели следственные действия, которые предполагают изъятие соответствующей информации не с самого абонентского оборудования, а из баз данных операторов связи.

В УПК РФ в настоящее время закреплены два следственных действия, направленных на получение информации о переговорах, производимых по средствам связи: контроль и запись телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ) и получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186 УПК РФ).

Кроме того, для получения сведений, содержащихся в телеграммах (которые передаются посредством электрических импульсов, но исключительно операторами почтовой связи), должно применяться следственное действие, предусмотренное ст. 185 УПК РФ (наложение ареста на почтово−телеграфные отправления).

Контроль и запись телефонных и иных переговоров предполагает получение сведений о содержании переговоров. Назначение этого следственного действия возможно по делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких. Конструкция ст. 186 УПК РФ в настоящее время предполагает только перспективный порядок производства контроля и записи переговоров, причём срок его проведения не может превышать 6 месяцев. Данное следственное действие производится по судебному решению, кроме случаев, когда в адрес участников уголовного судопроизводства и их близких высказываются угрозы, в связи с чем соответствующие лица обратились к следователю с письменным заявлением об установлении контроля над используемыми ими абонентскими устройствами (в подобных ситуациях контроль и запись переговоров производится по постановлению следователя). Непосредственная фиксация содержания переговоров в рамках рассматриваемого действия поручается исключительно оперативным подразделениям.

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами предполагает изъятие сведений только о параметрах соединения (детализации). Следует учитывать, что ещё в 2003 году Конституционный Суд РФ сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой к информации, составляющей тайну телефонных переговоров, относятся любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи1 . Соответственно, для получения детализации, хотя она и не включает в себя данные о содержании переговоров, требуется судебное решение. Объём фиксируемых в детализации параметров обусловливается техническими возможностями аппаратуры операторов связи.

В частности, ранее она не отображала данные о базовой станции, обслуживавшей сеанс связи, однако впоследствии такая информация также стала сохраняться в базах данных[[19]](#footnote-19). Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами может производиться по делам о любых преступлениях, независимо от степени их тяжести, как в перспективном, так и в ретроспективном порядке. В ч. 4 ст. 186 УПК РФ указано, что получение следователем названной информации может быть установлено на срок до 6 месяцев, однако представляется очевидным, что это временное ограничение относится только к перспективному порядку, в то время как получение сведений за прошлый период подобным лимитированием сопровождаться не должно.

Следует учитывать, что проникновение в тайну переговоров «на будущее» носит длящийся характер, в силу чего для него должна быть изначально установлена временная граница, обеспечивающая охрану конституционных прав граждан от чрезмерно длительного и бесконтрольного ограничения[[20]](#footnote-20). В то же время получение сведений за прошлый период, хотя и представляет вторжение в тайну переговоров, имеет разовую природу, и получение судебного решения само по себе гарантирует разумность ограничения соответствующего права.

Такой подход в целом поддерживается правоприменительной практикой. Так, из изученных автором 100 ходатайств следователей различных следственных органов Свердловской и Челябинской областей, во всех без исключения ставился вопрос о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами именно за период, предшествующий сроку составления ходатайства.

При этом в 37 случаях ходатайство заявлялось по поводу предоставлении информации за 6 месяцев от даты ходатайства. 25 ходатайств были удовлетворены судьями, в двух случаях имел место отказ в удовлетворении по причинам, не связанным со сроками, и по десяти ходатайствам судом было отказано в удовлетворении, поскольку, по мнению судьи, получение указанной информации возможно только за время, не ранее чем за 6 месяцев до даты вынесения ходатайства[[21]](#footnote-21).

Такой разброс правоприменительных решений обусловлен отсутствием единообразия при толковании ст. 186 УПК РФ. Наиболее целесообразным способом решения проблемы представляется издание по данному вопросу постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Получение информации о соединениях осуществляется исключительно по судебному решению, исполнение которого возлагается на оператора связи, обслуживающего соответствующее абонентское устройство.

Вместе с тем детализация может быть получена за рамками следственного действия, регламентированного ст. 186 УПК РФ: пользователь абонентского устройства вправе самостоятельно (по собственной инициативе или по просьбе следователя) затребовать у оператора распечатку сведений о параметрах соединений принадлежащего ему средства связи и представить её следователю. Такие действия основываются на праве абонента получать у оператора связи детализацию, и обязанности оператора связи представлять пользователю такую информацию (подп. «б» п. 27 Правил оказания услуг телефонной связи).

В настоящее время сообщения, направляемые по «электронной почте», отнесены к предмету следственного действия, предусмотренного ст. 185 УПК РФ. Подобные предложения в науке выдвигались и ранее. С одной стороны, вводя указанную норму, законодатель попытался восполнить вакуум правовой регламентации, в условиях которого оказывалось проблематично в принципе получить соответствующую информацию[[22]](#footnote-22). С другой стороны, правильность отнесения изъятия сообщений, направляемых по «электронной почте», к наложению ареста на почтово−телеграфные отправления, вызывает значительные сомнения, поскольку механизм функционирования «электронной почты» существенно отличается от деятельности почтовой системы. Отправления «электронной почты» передаются через операторов связи, не являющихся почтовыми учреждениями.

Соответственно, неясно, как реализовать предписания ст. 185 УПК РФ и кто будет непосредственно исполнять постановление о наложении ареста на почтово−телеграфное отправление. На эти несоответствия обоснованно указано в научной литературе.

«Электронная почта» – типичный сеанс электросвязи, и передаваемая информация должна получаться в рамках тех же следственных действий, что и при передаче по другим средствам связи. Конструкция ст. 186 УПК РФ в значительной мере устарела и не соответствует ни законодательству о связи, ни потребностям правоприменительной практики. Нормативное определение предмета следственного действия как «телефонные и иные переговоры» весьма узко.

Так, из буквального содержания ст. 186 УПК РФ неясно, возможна ли в её рамках фиксация не голосовых сообщений (текстовых, графических, мультимедийных и т. п.), получивших в настоящее время широчайшее распространение. Наконец, не совсем понятно, можно ли в рамках контроля и записи переговоров получать сведения о содержании интернет-сообщений (кроме «электронной почты», отнесённой законодателем к сфере действия ст. 185 УПК РФ).

Представляется, что все указанные виды сообщений охватываются предметом следственного действия, регламентированного ст. 186 УПК РФ, поскольку по своей сути являются переговорами. Терминологическое несоответствие носит сугубо формальный характер. Следует учитывать и конкретно-исторические условия нормативного закрепления контроля и записи переговоров. На момент принятия УПК РФ (т. е. в 2001 году) единственным массово используемым средством связи был телефон, который по своим техническим возможностям допускал исключительно голосовое общение. Видимо, поэтому законодатель определил предмет следственного действия как «контроль телефонных и иных переговоров».

Этой формулировкой, с одной стороны, охватывалась возможность контроля передачи сведений по реально существующему и широко применяемому средству связи (телефону), а с другой стороны, допускалась фиксация содержания переговоров по иным средствам связи, функционировавшим в тот период (например, перехват радиосообщений).

В настоящее время нет никаких оснований ограничивать предмет рассматриваемого следственного действия только голосовыми сообщениями. С одной стороны, с технической точки зрения, благодаря конвергенции возможностей средств связи, последние обеспечивают в равной мере передачу голосовых и не голосовых сообщений. Одно и то же устройство в состоянии одновременно принимать и отправлять не только голосовые, но также текстовые и графические сообщения.

Пользователи объективно воспринимают такое общение именно как переговоры, особенно если они ведутся в онлайн−режиме. С другой стороны, с правовой точки зрения отсутствует какая−либо дифференциация голосовых и неголосовых сообщений[[23]](#footnote-23). В ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации переписка, телефонные переговоры, почтовые, телеграфные и иные сообщения поставлены в один ряд, что свидетельствует об их равной значимости. В п. 35 ст. 2 Федерального закона «О связи» электросвязь определяется как любые излучение, передача или приём знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам. Между Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «О связи» нет содержательных противоречий.

Более детальное перечисление способов общения, данное в Федеральном законе «О связи», обусловлено, с одной стороны, значительно более поздним временем его издания, когда появились формы передачи информации, не существовавшие на момент принятия Конституции, а, с другой стороны, самой природой указанных нормативных актов.

Если Конституция Российской Федерации призвана закрепить базовое принципиальное правило (в данном случае – об обеспечении в России тайны переписки), то федеральный закон должен детализировать и конкретизировать конституционную норму, предусмотрев все виды сообщений, составляющих переписку. Терминология, применяемая в Конституции, как правило, носит более общий характер, и она не должна «подстраиваться» под терминологию текущего отраслевого законодательства.

Вполне возможно, что термин «переписка» выглядит несколько устаревшим сугубо в технических аспектах, однако его содержание не вызывает сомнений. Во всяком случае, Конституция, тем более её главы, посвящённые фундаментальным правам человека, не нуждаются в постоянных изменениях чисто терминологического характера.

Напротив, именно текущее законодательство призвано обеспечить действие конституционных норм, в том числе охват однородных и сходных правоотношений, предусмотренных Конституцией. Очевидно, что законодательство полностью уравнивает все вышеперечисленные способы передачи сообщений с точки зрения обеспечения их правового режима [[24]](#footnote-24). Нет оснований каким−то образом дифференцировать их в уголовном судопроизводстве. Не голосовые сообщения содержат ту же самую информацию, что и передаваемые голосовым путём. Мера глубины вторжения в частную жизнь граждан при получении сведений, передаваемых тем и другим способами, одинакова. Сведения, передаваемые не голосовым путём, с правовой точки зрения должны защищаться в той же мере, что и голосовые сообщения. Судебный порядок получения указанной информации является необходимой гарантией обеспечения законности и соблюдения прав пользователей средств связи. Таким образом, для получения не голосовых сообщений в ходе контроля и записи переговоров не имеется каких−либо правовых и морально−этических ограничений.

Вместе с тем с позиций юридической техники было бы гораздо лучше, если бы диспозиция нормы уголовно−процессуального закона не требовала дополнительной интерпретации, а содержала ясные правила, соответствующие законодательству о связи.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Сегодня можно констатировать, что контроль и запись переговоров, несмотря на свою новизну, являются одним из весьма эффективных следственных действий, направленных на борьбу с тяжкими преступлениями, которое приобретает все большее значение в отечественной и зарубежной практике работы следственных органов. В настоящее время для его осуществления уголовно−процессуальным законодательством создана прочная правовая основа, которая позволяет эффективно применять технические возможности в борьбе с наиболее организованными, социально−опасными видами современной преступности.

Недооценка возможностей такого следственного действия и роли его результатов в процессе доказывания часто приводит не только к низкой осведомленности органов предварительного следствия о тяжких и наиболее скрытых преступлениях, о незаконной деятельности подозреваемых, обвиняемых, но и к приостановлению уголовных дел из−за не идентификации лица, подлежащего обвинению.

Эффективность применения следователями контроля и записи телефонных и иных переговоров во многом будет зависеть от тщательного соблюдения принципов организации его проведения, строгого соблюдения соответствующих положений уголовно−процессуального законодательства и регулярным обобщением наиболее перспективных направлений данного процесса на практике.

При проведении анализа была выявлена интересная ситуация−следователь в порядке ст. 186 УПК РФ возбуждает перед судом ходатайство о проведении следственного действия, который должен носить гласный, и только лишь гласный характер. Однако, суд не может разглашать эту информацию, мотивируя это тем, что информация является только для служебного пользования.

Но ситуация на первый взгляд кажется парадоксальной. Во−первых, информация о контроле и записи телефонных переговоров лица находится под защитой Конституции РФ. Во−вторых, в следственном действии участвуют сотрудники оперативно−розыскного подразделения. Информация об этих лицах, а также о методах проведения ими процессуальных действий относится к государственной тайне. Таким образом, в уголовном деле появляются сведения, составляющие государственную тайну. Уголовно−процессуальный закон предписывает хранение и неразглашение государственной тайны (п. 2 ст. 217, п. 5 ст. 49, п. 24 ст. 328 УПК РФ).

В целом по поводу всей работы можно сказать, что изменившийся на современном этапе развития государства характер преступности, оснащение участников преступления современными средствами связи обусловливают необходимость все более широкого использования достижений научно−технического прогресса, и в частности контроля и записи переговоров для установления юридически значимых обстоятельств рассматриваемых посягательств. Совершенствование и развитие средств коммуникации дает основание прогнозировать тенденцию более широкого применения анализируемых следственных мероприятий в борьбе с преступностью. Поэтому изучение особенностей этого следственного действия чрезвычайно важно.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Официальные документы, нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ). — Текст: непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2020. — № 31. — Ст. 4398. (дата обращения 28.03.2022).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.03.2022) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954. (дата обращения 28.03.2022).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. — 24.12.2001. — № 52 (ч. I). — ст. 4921. (дата обращения 28.03.2022).
4. Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 01.04.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. — 1995. —№33. (дата обращения 03.04.2022).

Монографии, учебники и учебные пособия

1. Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств. Учебное пособие для вузов. — М.: Юрайт, 2019. — 277 с. — Текст: непосредственный.
2. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. 304 с.
3. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). —14-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2017. — 608 с. — Текст: непосредственный.
4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2018. — 304 с. — Текст: непосредственный.
5. Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. — М.: Юрайт, 2019. — 490 с.
6. Головко Л. В. Курс уголовного процесса. — М.: Статут, 2017. — 1280 с. — Текст: непосредственный.
7. Черкова М.Ю., Зубарев Ю.А. Процессуальные и тактические особенности контроля и записи переговоров в ходе предварительного следствия. // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренка 2021. № 1. — С. 11.
8. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. — 308 с.
9. Зуев Ю.Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций. Москва: Проспект, 2018. — 168 с. — Текст: непосредственный.
10. Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. — М.: Юрайт, 2020. — 244 с. —
11. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. — М.: РГУП, 2017. — 444 с.
12. Скурко Е. В. Состязательный процесс. — М.: Юридический Центр, 2018. — 66 с. — Текст: непосредственный.
13. Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. — М.: Проспект, 2019. — 128 с.
14. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. — М.: Юрайт, 2020. — 568 с.
15. Уголовный процесс. Учебник. В 2 частях. Часть 2. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. — М.: Юрайт, 2017. — 352 с. — Текст: непосредственный.
16. Угольникова Н. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. — М.: Инфра-М, РИОР, 2016. — 182 с.
17. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. — 128 с.
18. Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. — 422 с.
19. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. — М.: Проспект, 2020. — 320 с.

Научные статьи

1. Дроздова. Л. В. Принципы уголовного процесса: критерии их выделения и значение [Текст] / Л. В. Дроздова // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений: межвуз. сб. науч. тр. Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД России. – 1999. – Вып. 1. – Ч. 1. – С. 95 — Текст: непосредственный.
2. Кузнецов. Е.В. Совершенствование правового регулирования и практики применения оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» и следственного действия «контроль и запись переговоров / Е.В. Кузнецов // Вестник Восточно−Сибирского института МВД России. – 2019. – N 3 (90). – С. 162. — Текст: непосредственный.

Дата: 27.04.2022

1. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 608. [↑](#footnote-ref-1)
2. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. С. 304. [↑](#footnote-ref-2)
3. Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 01.04.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. №33. [↑](#footnote-ref-3)
4. Божьев В. П.,Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2019. С. 490. [↑](#footnote-ref-4)
5. Мацкевич И.М. «Обзор законодательства европейских стран относительно практики прослушивания телефонных переговоров» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://crimescience.ru/?p=7142> (дата обращения: 23. 04. 2022). [↑](#footnote-ref-5)
6. Мацкевич И.М. «Обзор законодательства европейских стран относительно практики прослушивания телефонных переговоров» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://crimescience.ru/?p=7142> (дата обращения: 23. 04. 2022) [↑](#footnote-ref-6)
7. Кузнецов. Е.В. Совершенствование правового регулирования и практики применения оперативно−розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» и следственного действия «контроль и запись переговоров» / Е.В. Кузнецов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 3 (90). С. 162. [↑](#footnote-ref-7)
8. Головко Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. С. 1280. [↑](#footnote-ref-8)
9. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2020. С. 308 [↑](#footnote-ref-9)
10. Зуев Ю.Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций. Москва: Проспект, 2018. С. 128. [↑](#footnote-ref-10)
11. Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. М.: Юрайт, 2020. С. 244. [↑](#footnote-ref-11)
12. М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др. «Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров» / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. С. 444. [↑](#footnote-ref-12)
13. М.Ю. Черкова, Ю. А. Зубарев. Процессуальные и тактические особенности контроля и записи переговоров в ходе предварительного следствия. // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренка 2021. № 1. С. 11. Текст: непосредственный. [↑](#footnote-ref-13)
14. Дроздова, Л. В. Принципы уголовного процесса: критерии их выделения и значение [Текст] / Л. В. Дроздова // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений: межвуз. сб. науч. тр. Красноярск : Сиб. юрид. ин-т МВД России. 1999. Вып. 1. Ч. 1. С. 95 [↑](#footnote-ref-14)
15. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. С. 304. [↑](#footnote-ref-15)
16. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. М.: Проспект, 2020. С. 320. [↑](#footnote-ref-16)
17. Скурко Е. В. Состязательный процесс. М.: Юридический Центр, 2018. С. 66. [↑](#footnote-ref-17)
18. Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. М.: Проспект, 2019. С. 128. [↑](#footnote-ref-18)
19. Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2020. С. 422. [↑](#footnote-ref-19)
20. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. М.: Юрайт, 2020. С. 568. [↑](#footnote-ref-20)
21. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. С. 128. [↑](#footnote-ref-21)
22. Барыгина А. А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств. Учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2019. С. 277. [↑](#footnote-ref-22)
23. Уголовный процесс. Учебник. В 2 частях. Часть 2. / под ред. Булатов Б. Б., Баранов А. М. М.: Юрайт, 2017. С. 352. [↑](#footnote-ref-23)
24. Угольникова Н. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. М.: Инфра-М, РИОР, 2016. С. 182. [↑](#footnote-ref-24)