В случае с арбитражными спорами нужно понимать, что любой конфликт можно урегулировать двумя основными способами. Первый из них – досудебное разрешение арбитражных споров, когда стороны процесса находят компромиссный вариант без привлечения судебных инстанций. Если же договориться самостоятельно у участников конфликта не удалось, то остается только судебное разбирательство, в котором суд будет играть роль третьей незаинтересованной стороны, в обязанности которой будет возложено принятие окончательного решения.

Самым предпочтительным вариантом считают досудебное решение всех проблем. Все конфликтующие стороны садятся за стол переговоров и пытаются найти наиболее приемлемый вариант разрешения проблемной ситуации. Здесь не будет посредников, потому стороны смогут найти идеально компромиссный вариант самостоятельно.

Только, как показывает практика, чаще всего попытки договориться заканчиваются ничем, так как стороны процесса пытаются получить максимальную выгоду. В подобных ситуациях в дело вступают судебные инстанции. Однако перед этим нужно направить соответствующий иск.

Различают 3 основные причины для обращения в суд:

-Одна из сторон конфликта полагает, что ее права были нарушены.

-Попытки договориться мирным путем не приносят должного результата.

-Сторона, нарушившая условия предварительных договоренностей не признает свою вину и всяческими путями отказывается компенсировать ущерб.

Основной проблемой разрешения арбитражных вопросов считаю принцип несменяемости судей и невозможность привлечения их к дисциплинарной ответственности. Это порождает снижение требовательности судей к себе и своим действиям. Уверовав в свою "незаменимость", некоторые судьи перестали работать над повышением профессиональной квалификации, допускают небрежность и безответственность при отправлении правосудия, забывают о высоких требованиях к моральному облику судьи.

Кроме того, практика показывает, что порой допускаются и ошибки при подборе кадров на должность судьи. Пока же несменяемость и неуязвимость судьи, предусмотренные его правовым статусом, не дают возможности устранить эти ошибки.

Полагаю, что, во-первых, впервые назначение судей всех судов должно осуществляться на определенный срок (3 - 5 лет) с возможным последующим назначением на эту должность без ограничения срока. Во-вторых, необходимо установить для всех судей, председателей коллегий и заместителей председателей судов порядок прохождения аттестации с периодичностью в 3 - 5 лет.

Это прежде всего повысит ответственность и дисциплинированностью судейских работников, а также предоставит возможность избавляться от нерадивых работников правосудия. Конечно, следует решить, кто будет проводить аттестацию, экзаменовать судей, но в любом случае по результатам аттестации аттестационная комиссия должна быть наделена правом вносить предложения о прекращении полномочий неподготовленного, с низкой профессиональной квалификацией судьи.
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