Российская Федерация стоит на пути развития и создания правового государства и гражданского общества. На сегодняшний день одним из главных принципов правового государства является защита прав и свобод человека и гражданина. Поскольку, именно посредством применения данного принципа охраняется правовой статус личности, а также обеспечиваются юридические гарантии защиты его прав, свобод, и законных интересов. В современной уголовно-процессуальной науке тема реализации права на защиту представляется одной из самых актуальных, так как вопрос о гарантиях прав подозреваемого и обвиняемого имеет довольно большое как практическое, так и теоретическое значение. Ведь, только в случае соблюдения прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, возможно осуществление основных целей и задач уголовного судопроизводства.

Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства. Своё законодательное закрепление данный принцип находит в статье 16 УПК РФ, которая гласит: «Подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя». Совершенно ясно, что данное положение основывается на правовой норме, закреплённой в части 2 статьи 48 Конституции РФ, в которой указывается, что каждый задержанный, заключённый под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Как видно, закон не только провозглашает право на защиту, но и требует его обеспечения органами, осуществляющими уголовное преследование

Такое обеспечение выражается в предоставлении возможности лицу воспользоваться своими правами, а так же в их чётком разъяснении подозреваемому и обвиняемому. Обязанность разъяснения прав подозреваемому и обвиняемому на стадии предварительного расследования закреплена в части 6 статьи 47 и части 1 статьи 92 УПК РФ. Известный правовед М.С. Строгович писал: «Право обвиняемого на защиту есть основа всех процессуальных прав, предоставляемых законом обвиняемому, интегрированное выражение этих прав». Не согласиться с этим утверждением, трудно. Действительно, те конкретные права подозреваемого и обвиняемого, которые закреплёны в законе, в конечном счёте, призваны служить осуществлению возможности лица защищаться от уголовного преследования. Можно сказать, что совокупность предоставляемых подозреваемому и обвиняемому процессуальных прав и средств составляют институт права на защиту в уголовном судопроизводстве.

В настоящее время крайне обострилась и приобрела особую актуальность проблема соблюдения прав граждан государственными органами и должностными лицами, и это вполне справедливо, ибо права человека являются высшей ценностью в любом цивилизованном гражданском обществе. И уж тем более велико значение прав личности в сфере уголовного судопроизводства, так как здесь затрагиваются наиболее существенные из них.

Обвиняемый вправе:

1) знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 настоящего Кодекса;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 - 3.1 части третьей статьи 49 настоящего Кодекса, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого.

3.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом.

В связи с этим, проблема обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого на стадии предварительного расследования находится сегодня в центре правовой реформы. Закон закрепляет, что на стадии предварительного расследования защита может осуществляться как лицом, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, так и профессиональным адвокатом, выступающим в качестве его защитника. Представляется, что самостоятельная защита подозреваемым и обвиняемым своих прав и интересов, как правило, является некачественной, неэффективной и не способной гарантировать реализацию всех прав, предоставленных законодателем лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование. Это обусловлено отсутствием у данных лиц юридической квалификации, опыта юридической работы, а также различными ограничениями, вызванными особенностями их процессуального положения.

Таким образом, участие защитника в уголовном процессе обеспечивает принцип состязательности сторон, давая возможность подозреваемому и обвиняемому грамотно и качественно противостоять стороне обвинения. Несомненно, что принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, направлен на защиту их прав и интересов.

Однако, стоит заметить, что лишь внешнее (формальное) соблюдение процессуальных прав подозреваемого (обвиняемого), которые обеспечивают его защиту, не всегда будут являться гарантией эффективности и результативности такой защиты. Европейский суд по правам человека также не раз отмечал, что право на защиту должно обеспечиваться не только формально, а еще и реально, эффективно и с учетом конкретных обстоятельств каждого уголовного дела, а каждый обвиняемый имеет право на «эффективную и практическую», а не только теоретическую правовую защиту. На практике действительно случаются ситуации, когда встречается формальное отношение к содержанию права на защиту, под которым прежде всего понимается присутствие адвоката во время процессуальных действий или судебного заседания, особенно в тех делах, где защитник участвовал по назначению.

На сегодняшний день механизм защиты нуждается в усиленном внимании по отношению к внутренним средствам правовой защиты. А именно, необходимо продолжать работу по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. И одним из наиболее важных ее направлений следует считать дальнейшее развитие системы процессуальных гарантий прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Конечно, участие защитника на стадии предварительного следствия, а также наделение его процессуальными правами намного значительней укрепило гарантии подозреваемого (обвиняемого) на защиту, но всё же некоторые вопросы так и остаются нерешенными. Проведя анализ положений УПК РФ, закрепляющих право обвиняемого (подозреваемого) на защиту, а также вопросы обеспечения права обвиняемого (подозреваемого) на защиту, на мой взгляд, необходимо внести следующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации:

1. Так при осуществлении права обвиняемого (подозреваемого) на защиту появляется проблема вынужденной защиты, то есть, обвиняемый (подозреваемый) не имеет право выбирать защитника по назначению. В этом случае, возникает положение, при которой обвиняемый (подозреваемый) вынужден пользоваться помощью именно того защитника, который был ему назначен. В связи с этом, такая проблема нуждается в разрешении и урегулировании, так как она образует препятствия для эффективной защиты, потому что у обвиняемого не будет доверия к адвокату, если он будет ему навязан. Поэтому, необходимо закрепить в ч. 4 ст. 46 и ч. 4 ст. 47 УПК РФ право обвиняемого (подозреваемого) на выбор защитника по назначению, а также ввести порядок реализации данного права.

2. К примеру, ведутся дискуссии и остается открытой проблема адвокатского расследования – права защитника собирать доказательства. Причиной этому является отсутствие эффективного механизма реализации закрепленных прав на досудебной стадии уголовного процесса и нерешенность данного вопроса в Уголовно-процессуальном кодексе. Необходимо предоставить стороне защиты полный объем полномочий по собиранию доказательств, наравне со стороной обвинения. Это даст возможность урегулировать проблему преобразования сведений, которые были получены защитником, в доказательства и уравняет положение сторон.

3. Также, следует восполнить пробелы, которые существуют в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Так, в соответствии с п. 18 Постановления, в случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным поскольку осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц, в силу требований ст.17 Конституции РФ. В тоже время, если исходить из текста данного положения неясно, что необходимо понимать под «недобросовестным использованием правомочий», исходя из этого, надлежит сформировать характерные критерии для определения добросовестности или недобросовестности использования участником своих правомочий, установить, каким именно образом судам следует выявлять данное нарушение. Данный аспект очень важен, поскольку наличие одного лишь «ущерба интересам других участников» нельзя считать основанием для отнесения поведения обвиняемого или защитника к злоупотреблению правом. Таким образом, необходимо отметить, что значение гарантий обеспечения права на защиту в уголовном процессе на сегодняшний день имеет большую важность, поэтому следует не только формально закреплять гарантии права на защиту в уголовном процессе, но и претворять их в жизнь, создавая при этом все необходимые условия, которые не будут препятствовать реализации.

4. Также целесообразно в статье 241 УПК РФ, то есть на законодательном уровне, ограничить возможность средств массовой информации освещать данные об обстоятельствах уголовного дела, о фигурантах и сведениях, характеризующих личность, до принятия итогового решения по уголовному делу.

Подводя итог, отметим, что решение вышеуказанных проблем, приводящих к нарушению права на защиту, представляется в необходимости внесения данных изменений.
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