**Фомин Александр Андреевич – магистрант гуманитарного института филиала САФУ в г. Северодвинске, г. Северодвинск, Архангельская область.**

Из опыта проведения экспертизы управления специальной (коррекционной) общеобразовательной школы

В нашей образовательной организации, ведется мониторинг на основании методических рекомендаций «Некоторые подходы к организации и планированию внутришкольного контроля в соответствии с требованиями ФГОС» разработанных Н.Л. Галеевой в помощь руководителям образовательных учреждений (используются материалы к мониторингу качества внутришкольного контроля и профессиональной среды).

Методика Н.Л. Галеевой состоит из трех анкет (приложение А). Первая анкета используется для мониторинга качества внутришкольного контроля по оценке учителя. По каждому из параметров мониторинга учитель выставляет 1 балл за положительный ответ, и 0 баллов за отрицательный, затем баллы суммируются.

Вторая анкета используется для мониторинга уровня профессиональной и психологической комфортности учителя. По первым десяти параметрам мониторинга учитель ставит отметку в столбце соответствующему уровню. В остальных двух показателях дает развернутый ответ на поставленный вопрос.

Третья анкета используется для мониторинга внутришкольного контроля качества образовательных результатов, образовательного процесса, управления. В данной анкете пять показателей выделенных уровней: 1) есть, в школе в оптимальном объеме, 2) есть, но требует коррекции, 3) нет, но планируем, есть ресурсы, 4) нет, пока не готовы, 5) не считаем необходимым. От учителя требуется поставить отметку напротив каждого критерия, относительно его уровня. В рамках темы нашей работы, мы будем проводить анализ качества образовательных результатов и образовательного процесса, согласно полученных показателей данной методики.

Для того чтобы считать оценку по данной методике объективной, в школе проводится ежегодный мониторинг профессиональных компетенций и организационных ресурсов учителя, который направлен на оценку характеристик определяющих успешность учителя в динамике (приложение Б). Данный мониторинг включает не только показатели самооценки учителя, но и показатели экспертной оценки по каждой характеристике определяющей успешность учителя, и среднее значение показателей.

Отметим, что методика оценки Н.Л. Галеевой в ГБОУ АО СКОШ является комплексной, и проводится ежегодно по направлениям: мониторинг качества внутришкольного контроля по оценке учителя; мониторинг уровня профессиональной и психологической комфортности учителя; мониторинг внутришкольного контроля качества образовательных результатов, образовательного процесса; мониторинг качества управления.

По результатам первой анкеты мониторинга качества внутришкольного контроля по оценке учителя суммированы баллы всех опрошенных учителей и выведены средние показатели по каждому из критериев:

1) По моему мнению, контроль объективен – 96%;

2) Я делюсь своими проблемами во время контроля – 92%;

3) Я имею право отстаивать свою точку зрения – 96%;

4) Администрация замечает мои положительные результаты и успехи – 98%;

5) Я получаю помощь, если это мне необходимо – 100%;

6) У администрации возрастает доверие ко мне после посещения моих уроков – 92%;

7) Я считаю, что после контроля администрации работаю лучше – 96%;

8) Я считаю, что внутришкольный контроль лично мне приносит пользу – 98%.

Полученные результаты анкеты свидетельствуют о том, что все опрошенные ответили одинаково только на один параметр мониторинга – «Я получаю помощь, если это мне необходимо» и получили за него по баллу. На остальные показатели встречались как положительные, так и отрицательные ответы. Большинство опрошенных учителей отвечали положительно, поэтому средний показатель выше 90%, что свидетельствует о высоком уровне внутришкольного контроля по оценке учителя.

По результатам второй анкеты мониторинга профессиональной и психологической комфортности учителя суммированы ответы всех опрошенных учителей по уровням и выведены средние показатели по каждому из критериев:

1) Предметная компетентность – увеличилась – 96%, осталась на прежнем уровне – 4%;

2) Знания о последних достижениях в педагогике – увеличилась – 92%, осталась на прежнем уровне – 8%;

3) Используемый набор методик, технологий – увеличилась – 96%, осталась на прежнем уровне – 4%;

4) Умение анализировать свою деятельность – увеличилась – 96%, осталась на прежнем уровне – 4%;

5) 5.1.Уровень обученности учеников – увеличилась – 82%, осталась на прежнем уровне – 18%;

5.2. Эффективность урока – увеличилась – 92%, осталась на прежнем уровне – 8%;

5.3. Индивидуализация обучения – увеличилась – 96%, осталась на прежнем уровне – 4%;

6) Связи с коллегами по м/о – увеличилась – 50%, осталась на прежнем уровне – 50%;

7) Связи с коллегами из других м/о – увеличилась – 50%, осталась на прежнем уровне – 50%;

8) Взаимодействие с психологами и социологами – увеличилась – 75%, осталась на прежнем уровне – 25%;

9) В результате участия в профессионализм – увеличилась – 96%, осталась на прежнем уровне – 4%;

10) Профессиональный рейтинг по самооценке – увеличилась – 86%, осталась на прежнем уровне – 24%;

11) Для достижения более высокого уровня профессионального комфорта мне необходимо: новое оборудование, современная учебно-материальная база – ответили 76%, затруднились ответить – 24%;

12) Для достижения более высокого уровня психологического комфорта мне необходимо: высокая заработная плата – 60 %, крепкое здоровье – 30%, затруднились ответить 10 %.

Полученные результаты анкеты свидетельствуют о том, что опрошенные учителя считают большинство показателей изменившимися в лучшую сторону, это показатели имеющие высокий процент, более 90%. Обнаруживаются и средние показатели по критерию связь с коллегами по М/О, связь с коллегами из других М/О; выше среднего – взаимодействие с психологами и социологами, уровень обученности учеников, профессиональный рейтинг по самооценке. Полученные значения являются сигналом для руководства, о необходимости усиления взаимодействия педагогического персонала друг с другом. Можно предположить, что это произошло, по причине отсутствия заместителя директора в течение длительного времени находящегося на лечении, который должен курировать работу методических объединений, и вопросов взаимодействия сотрудников при решении общих задач. В целом считаем, что уровень профессиональной и психологической комфортности учителя находится на уровне выше среднего показателя, что позволяет учителям выполнять качественно свою работу.

По результатам третьей анкеты мониторинга внутришкольного контроля качества образовательных результатов, образовательного процесса, управления ответы всех опрошенных учителей суммированы по уровням и выведены средние показатели по каждому из критериев.

**Мы увидели, что в разделе внутришкольный контроль качества образовательного процесса обнаруживается наличие в школе в оптимальном объеме по следующим критериям:**

1. По критерию качество обучающей предметной деятельности:

• качество планирования и организации уроков по предметам – 98%;

• качество деятельности по проектированию и реализации индивидуальных учебных программ для отдельных учащихся – 84%;

• качество деятельности по организации и проведению предметных событий в школе – 82%;

• качество деятельности по организации и проведению внешкольной предметной деятельности обучающихся: экскурсий, экспедиций – 76%;

• качество реализации требований Закона об инклюзии – деятельности по обучению детей с ОВЗ – 84%;

• качество деятельности педагогического коллектива по реализации внеурочной деятельности как ресурса реализации требований к «портрету выпускника» – 76%.

2. По критерию качество системы воспитательной работы:

• содержание и структуру программы воспитательной работы (в соответствии с ФГОС) – 88%;

• качество реализации программы воспитательной работы – 88 %;

• качество работы с родителями – 90%;

3. По критерию качество научно-методической системы школы:

• динамику роста уровня профессиональной компетентности учителя – 84%;

• качество методической деятельности методических объединений, предметных кафедр – 94%;

• качество реализации программы педагогического эксперимента – 65%;

• качество работы библиотеки, медиатеки, ресурсных центров школы – 92%;

• качество деятельности социально-психологической службы – 92%.

**В этом же разделе, но требуют коррекции следующие критерии:**

1. качество обучающей предметной деятельности:

• качество деятельности по развитию метапредметных умений (УУД) – 92%;

• качество деятельности по реализации требований по сохранению здоровья обучающихся в учебном процессе – 86%;

• качество деятельности по обучению и развитию обучающихся на основе использования ИКТ – 90%;

• качество деятельности учителей по развитию и обустройству предметного кабинета образовательного пространства школы – 86%;

2. качество научно-методической системы школы:

• психологическое состояние членов педагогического коллектива, их отношение к работе – 80%.

**В разделе внутришкольный контроль качества образовательных результатов обнаруживается наличие критериев требующих коррекции:**

• уровня здоровья учащихся – 92%;

• уровня социализированности и уровня воспитанности – 92%;

• уровня учебно-познавательной мотивации (базового, познавательного, социального, социально-духовного) – 96%;

• уровня сформированности ценностей ЗОЖ – 94%;

• уровня реализации регулятивных УУД (организации и управления, навыков системного, экологического мышления) – 90%;

• уровня реализации познавательных УУД (мыслительных ОУУ, логических умений) – 92%;

• уровня реализации коммуникативных УУД (смыслового чтения, работу в группе, монологическую речь) – 96%;

• уровня развития ИКТ – компетентности (преобразования информации, владения ПК, навыков грамотного использования Интернета) – 90%;

• качества и динамики обученности – 96%;

• подтверждения обученности по результатам внешней, независимой оценки – 92%;

• уровня обучаемости – 90%;

• участия и побед в предметных конкурсах, олимпиадах – 90%.

**В разделе внутришкольный контроль качества управления обнаруживается наличие в школе в оптимальном объеме по следующим критериям:**

• Структура программы, содержание и механизмы её реализации – 95%;

• Состав и структура ВШК – 96%;

• Качество процесса реализации ВШК как ресурса управления – 95%;

• Выполнение СанПин, ГОСТ и т.д. – 92%;

• Полнота, своевременность и правильность ведения школьной документации всеми участниками ОП – 90%;

• Достаточность и качество оснащения образовательной среды школы – 88%;

• Наличие и реализация в ВШК необходимой совокупности показателей качества профессиональной деятельности учителя для установления размера стимулирующей части зарплаты – 92%;

• Уровень управленческой компетентности администраторов школы, специалистов, возглавляющих структурные подразделения – 96%.

Полученные результаты анкеты свидетельствуют о том, что опрошенные учителя относят критерии внутришкольного контроля качества образовательных результатов к уровню требующему коррекции, а критерии внутришкольного контроля качества управления к уровню сформированному в оптимальном объеме. Критерии внутришкольного контроля качества образовательного процесса обнаруживают показатели, относящиеся к уровню требующего коррекции и уровню, находящемуся в оптимальном объеме. По всем имеющимся показателям выделенных уровней средние значения находятся на уровне выше среднего, что свидетельствует о высоком уровне качества образовательного процесса и управления, но в силу специфики школы (обучение детей с интеллектуальными нарушениями) образовательные результаты остаются на уровне требующем коррекции.

Для проверки полученных результатов качества, дополнительно применяется мониторинг профессиональных компетенций и организационных ресурсов учителя включающий экспертную оценку. Результаты экспертных оценок отличаются на 5% от показателей характеристик определяющих успешность учителя в большую сторону от оценки учителей. Следовательно, не все учителя адекватно оценивают себя, занижая оценку некоторых характеристик, т.к. экспертные оценки несколько выше, а значит можно предполагать, что и в проведении педагогического мониторинга по качеству образовательного процесса, также происходит снижение результатов. Тем не менее, полученные нами результаты по критериям требующим коррекции, нуждаются в принятии решений по их исправлению.

Спецификой коррекционной школы является обучение детей с интеллектуальными нарушениями, поэтому даже самым активным и опытным учителям сложно добиваться высоких результатов, а иногда и не добиваться вовсе. Чтобы не сгореть на работе, и не потерять себя как педагога, необходимо постоянно повышать свой уровень образования и не менять доброжелательного отношения к обучению особых детей. Для повышения качества образовательного процесса и образовательных результатов в коррекционной школе, поддержке педагогов, считаем необходимым стимулировать молодых педагогов к углубленному профильному обучению, саморазвитию, а возрастных педагогов-стажистов к обмену опытом. Признавать заслуги педагогов, привлекать к проведению семинаров, мастер-классов, повышать значимость их труда в сложившихся условиях.

После обсуждения с администрацией полученных результатов, мы пришли к выводу, что снижение уровня показателей происходит по причине появления в школе детей с множественными дефектами, и увеличением состава детей с отклонениями в физическом развитии (за последние три года таких обучающихся стало больше на 10 % от общей численности школьников). Поэтому мы предлагаем предусмотреть разработку индивидуальных программ реабилитации и абилитации детей-инвалидов с возможностью внесения в них изменений, не только в конце учебного года, а и по окончании четвертей; для реализации требований по сохранению здоровья обучающихся в образовательном процессе стремиться к постоянному обновлению материально-технической базы, и максимальной ее адаптации к возможностям особого ребенка; стремиться повышать качество деятельности по обучению и развитию обучающихся с использованием информационно-коммуникационных технологий, способствующих адаптации и профессиональной ориентации в мире профессий с учетом особенностей детей; стремиться повышать уровень качества образовательных результатов через формирование ценностей здорового образа жизни учащихся, развития учебно-познавательной мотивации, уровня воспитанности.

Для получения более качественных характеристик мониторинга считаем необходимым также направлять на обучение педагогов, по направлениям подготовки коррекционного обучения и воспитания, для развития умения видеть слабые стороны учеников, и использовать современные коррекционные приемы работы, повышающие качество образовательного процесса и результатов ГБОУ АО СКОШ.

Кроме того при анализе показателей взаимодействия педагогов друг с другом, мы предположили, что на них повлияло отсутствие заместителя директора курирующего данную сферу деятельности образовательной организации, поэтому предлагаем учесть этот выявленный недостаток, и не допускать его в дальнейшем, назначая ответственным на замену этой сферы деятельности педагога-организатора или социального педагога образовательной организации.

К рекомендациям относим также: закладывание наиболее значимых мероприятий заместителем директора по УВР привлекающих педагогический персонал к эффективному взаимодействию друг с другом, детьми, родителями при создании плана работы на год; разработку адаптированных образовательных программ на короткий промежуток времени (например 3 месяца), с возможностью внесения в них изменений, а не только в конце учебного года (т.к. обычно программа составляется на год); анализ актуальных направлений профильного трудового обучения, и внедрение их в образовательный процесс (создав для этого необходимые условия).

В качестве системного управленческого решения можно использовать для повышения качества образовательных результатов – участие в Федеральном проекте «Современная школа». С 2020-2024 годы получить субсидию из федерального бюджета на поддержку образования детей с ОВЗ. Создать на базе старых мастерских, новые востребованные направления работы: мастер маникюра, парикмахер, столярное дело, швейное дело, гончарное дело. Для этого подать заявку, обновить оборудование, разработать образовательные программы, следить за ходом их выполнения, а также динамикой развития детей.