**ЗАЩИТА ПРАВ ЛИЦ ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПРАВОСУДИЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ**

В последние годы неоднократно поднимались вопросы эффективности функционирования судебной системы. С точки зрения многих ученых в совершенствовании больше нуждаются не статусные проблемы деятельности судей, а эффективность самого правосудия. Достаточно вспомнить ошибки правосудия по привлечению к уголовной ответственности и к длительным срокам лишения свободы, вынесению приговоров о смертной казни лицам, фактически невиновным в преступлениях.

**Первым направлением работы по совершенствованию действующей системы судебной власти должен быть активный анализ ситуаций, возникающих в процессе отправления правосудия. Изучение проблемы в этой области показывает, что при отправлении правосудия, расследовании преступления и судебном разбирательстве существует опасность причинения вреда необоснованному уголовному преследованию и осуждению потерпевшего. Не исключается вероятность причинения значительного вреда человеку в случае ошибки со стороны отправления правосудия. Однако закон в любом из формулировок не предусматривает возможности уголовной ответственности в случае очевидной ошибки. Такая ситуация кажется нелогичной с точки зрения теории уголовной ответственности лиц, совершающих преступления при выполнении профессиональных обязанностей. Деятельность по отправлению правосудия, безусловно, является профессиональной, она не может быть выполнена некомпетентными лицами, и требует специальных знаний, большого жизненного и профессионального опыта, особых моральных качеств..** К возможным мерам ответственности за некомпетентную деятельность сотрудников органов, осуществляющих свои профессиональные обязанности по отправлению правосудия, можно отнести:

1) установление возможности несения уголовной ответственности за причинение вреда личности в результате ошибок, допущенных в процессе осуществления профессиональной деятельности;

2) усиление уголовной ответственности, по сравнению с рядовыми гражданами, профессионального работника или должностного лица за совершенные им преступления.

Развивая первое направление в целях логичного и последовательного подхода к криминализации всех видов профессиональных преступлений, необходимо предусмотреть уголовную ответственность сотрудников правоохранительных органов, проводящих предварительное расследование, отправление правосудия, за небрежность при исполнении своих обязанностей, если это повлекло за собой серьезные последствия. В настоящее время только грубая ошибка судьи при вынесении вердикта, решения или иного судебного акта, приводящая к серьезным последствиям, может привести к уголовной ответственности, но только за проступок. В связи с тем, что в такой ситуации вред причиняется в первую очередь интересам правосудия, интересам личности, а затем подрывается авторитет государственного управления, ответственность должна способствовать восстановлению социальной справедливости и усилению авторитета органов государственной власти, как гаранта защиты прав и свобод.

Одним из решений этой проблемы является добавление пункта 3, ст. 305 Уголовного кодекса[[1]](#footnote-1), предусматривающей уголовную ответственность за грубую ошибку в отправлении правосудия - уголовная небрежность при вынесении приговора, что повлекло за собой несправедливое уголовное наказание, а также моральный и физический вред здоровью.

Развивая второе направление, важно отметить, что в уголовном праве существует определенная тенденция к повышению уголовной ответственности в случае риска халатного отношения к своим профессиональным обязанностям. Между тем, когда они характеризуют уголовно - правовое регулирование профессиональной деятельности при отправлении правосудия, существует определенное отклонение от рассматриваемого принципа. За такие преступления, как сокрытие, неспособность сообщать о преступлениях, ответственность профессиональных работников не прослеживается. Очевидно, что совершение преступления против правосудия лицом, осуществляющим его профессионально, должно влечь за собой повышенную уголовную ответственность.

Анализ показывает, что некоторые зарубежные страны значительно опередили Российскую Федерацию в законода­тельной деятельности по обеспечению безопасности участ­ников процесса, В ряде стран приняты самостоятельные спе­циальные законы, устанавливающие основные положения, виды мер безопасности, права и обязанности сторон (защи­щаемых лиц и органов, принимающих решение и обеспечи­вающих их реализацию). В законодательстве других стран отдельный закон не принимался, однако внесены соответ­ствующие изменения и дополнения в УК и УПК. В России действует Закон «О государственной защите судей, долж­ностных лиц правоохранительных и контролирующих орга­нов», устанавливающий меры безопасности в отношении участников процесса, ведущих производство по делу.

В США для обеспечения деятельности федеральных судов Конгресс учредил внутри судебной власти органы административного управления судами.  
 Конференция судей США является центральным общенациональным руководящим органом корпуса федеральных судей: в ее состав входят председатели всех федеральных апелляционных судов, по одному судье федерального окружного суда от каждого апелляционного округа (такой судья избирается в состав конференции всеми окружными и апелляционными судьями апелляционного округа) и председатель Суда США по делам внешней торговли. Членство в конференции ограничено судьями: в состав этого органа не могут входить представители исполнительной и законодательной власти.

Достаточно важно отметить, что Конференция судей США принимает решения по дисциплинарным делам судей и делам о неспособности судей отправлять свои обязанности, поступающим из окружных советов судей. Для этого Верховный суд США [[2]](#footnote-2)наделен широкими полномочиями, позволяющими ему самостоятельно решать вопросы связанные с преступлениями судей, а также разбирать посягательства на судей и других участников процесса.

В свою очередь, УК Франции [[3]](#footnote-3)содержит главу IV «О посягательствах на от­правление правосудию», которая включает четыре положения, три из которых непосредственно относятся к предмету на­шего исследования (ст. ст. 434.1 —434.47).

Наибольший интерес вызывают несколько статей. Так, например, в ст. 343.5 [[4]](#footnote-4)установлена уголовная ответствен­ность за любую угрозу или любой акт устрашения «в отно­шении кого бы то ни было, совершенные с целью заставить потерпевшего от какого-либо преступления или проступка не подавать жалобу или отозвать её». За подобные деяния предусмотрена ответственность в виде трёх лет тюремного заключения и штрафа в размере 300 тыс. франков. Диспози­ция данной статьи устанавливает широкие пределы действия уголовно-правовой нормы, так как включает в способ совер­шения преступления фактически любые действия. Для того чтобы вменить данное преступление важно установить цель – противоправное воздействие на поведение потерпев­шего. При этом следует отметить направленность противо­правного воздействия не только на самого потерпевшего, но и на иное любое лицо («в отношении кого бы то ни было…»).

Переходя к возможным путям совершенствования российского законодательства, и улучшения качества работы правоохранительной системы, необходимо активизировать способность правосудия разрешать дела в течение наиболее коротких сроков, при соблюдении баланса прав личности, а также справедливого приговора.

Невозможно требовать от системы больше, чем она может дать при определенных условиях. По крайней мере, из сложившейся ситуации существует два выхода:

1) Увеличение числа судей, что уменьшит нагрузку на одного судью до нормальной или, по крайней мере, терпимой.

2) Упрощение процедурных правил. Процедура в качестве гарантии против произвола должна быть ясной, простой, понятной не только специалистам, но и любому достаточно гражданину, не обладающему какими либо юридическими познаниями. Эта точка зрения имеет основополагающее значение для понимания сущности уголовного процесса. Только такие прозрачные правила будут приняты населением и, безусловно, соблюдены в первую очередь из-за их естественности, а затем уже под страхом процедурных и других санкций. Таким образом, нет необходимости усложнять процедуру; напротив, чем проще и понятнее процедура, тем роще для восприятия она будет для общества и в свою очередь более строго соблюдается.
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