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Цель нашего исследования – попытка анализа философской позиции К. Поппера, заключающейся в его уверенности в «предназначенность» современного человека для свободы.

К. Поппер - один из самых влиятельных философов науки XX столетия. Его концепция открытого общества и связанной с ней проблемы свободы приобретает особую актуальность в наше время потому, что современные политические системы испытывают кризис.

Понятие "открытое общество" не принадлежит К. Попперу, но оно было детально им разработано, доведено до статуса концепции

Развивая эту концепцию, Попперу необходимо было сравнить два типа общества: закрытое и открытое. Закрытое общество - это господства коллективного сознания, отсутствие самоидентификации. Он так и пишет: закрытое общество покоится на убеждении, будто племя - это все, а индивид - ничто [1].

Закрытое общество покоится на изоморфизме между явлениями социальной жизни и природными явлениями. И тем, и другим присущи общие закономерности: опираются на сверхъестественную волю. Жесткость социальных обычаев именно этим и объясняется. Если в природе действуют инстинкты, то в человеческом закрытом обществе - табу – система строгой регуляции. При такой форме жизни практически не существовало никаких проблем, и не было ничего даже отдаленно сходного с моральными проблемами, подобно тому, как животные не ошибаются и которым также не свойственны этические представления. Так называемые «нестандартные» ситуации неведомы представителям закрытого общества.

Свободу личности в открытом обществе философ выводит из того обстоятельства, что будущее не предопределено. И именно поэтому на него можно повлиять через свободное волеизъявление индивидов. Он подверг беспощадной критике платоновскую идею о том, что «государством должны управлять философы – мудрецы», представляя демократию как политическую систему, лучше других способную защитить цивилизованное общество.

Поппер же считал все политические системы потенциально опасными. Открытое общество утверждает приоритет личности, освобождение от идеалов коллективизма и провозглашения антропоцентризма в общественном сознании. "Наша западная цивилизация была рождена греками. Они, по-видимому, были первыми, кто сделал шаг от племенного строя к гуманизму", - писал К. Поппер в своём знаменитом труде «Открытое общество и его враги» [2].

Именно обращение к Древней Греции с её частной собственностью, рынком, конкуренцией, демократическим устройством, гражданским обществом и правовым государством генерировало развитие концепции открытого (свободного) общества.

В открытом обществе люди руководствуются личными интересами и расчетом, которые нужны им для развития рыночных отношений и предпринимательства, ответственностью и рационалистической этикой.

Первобытно – общинное, основанное на коллективизме, ничего подобного не знало. Здесь нет частной собственности, личной ответственности и демократии. Антиподом закрытого общества является открытое, в котором индивиды принимают решения самостоятельно. В закрытых обществах основой существования является "служение", а свободное поведение, даже в мыслях, осуждается, проявление индивидуальности и забота о собственном благополучии рассматривались как порок [2].

Поппер признаёт, что закрытое общество - это древнейшая культура, существовавшая до нашей эры и продолжает существовать и в 21 веке нашей эры. Но почему архаика и община столь живучи? В логике «если звёзды зажигают, значит, это кому-то нужно», смело предположим, что традиция закрытого общества имеет определённое значение и в современном мире. Тут Поппер согласуется с критикуемым им Гегелем: любая существующая форма есть разрешённое противоречие, фиксируемое абстракцией.

Ведь не случайно великие умы человечества: Гераклит, Платон, Аристотель, Гегель, Маркс, М. Шелер, А. Тойнби занимались, по мнению Поппера, защитой закрытого общества и вытекающего из него тоталитаризма. Как яркий представитель позитивизма Поппер в качестве локомотива социального прогресса выдвигает науку. Однако Поппер не желает видеть противоречий научного прогресса, способного уничтожить планету практически моментально. Сегодня, с развитием тенденции постнеклассической рациональности (В.С. Стёпин) в обществе зреет запрос на возрождение нравственности. И, к сожалению, этот запрос реализуется в извращённых формах религии, которых не ведал даже родо-племенной строй.

Через анализ природы науки Поппер выводит открытое общество. Выдвигая принцип фальсифицируемости науки, который высвобождает критические способности человека, Поппер экстраполирует на общественное устройство, которое способно к публичной критике.

Философ совершенно справедливо отмечает, что научное знание, как и открытое общество, порожденное им, несовершенно. Его рост происходит не за счет преклонения перед авторитетами, а в ходе пересмотра устоявшихся законов и норм, выдвижения пробных гипотез, которые предлагаются в качестве решений стоящих перед обществом проблем. Таким авторитетом можно представить Аристотеля, научный авторитет которого держался вплоть до Ньютона. Поппер, верный своему принципу фальсифицируемости в науке, отказывает также застывшим формам и в открытом обществе.

Люди в открытом обществе, вправе совершать ошибки, не жертвуя своей жизнью, это одно из проявлений свободы. Именно на этом пути возможен прогресс человечества. Враги открытого общества исключали возможность проб, не говоря уже об ошибках, и вместо этого выстраивали соблазнительный мираж счастливой страны, не знающей конфликтов и перемен. Достаточно вспомнить Советский Союз, провозглашавший счастливое завтра, и воздвигший архипелаг Гулаг.

Закрытость общества порождает всевозможные слухи и страхи, со временем превращаясь в их жертву; враждебное отношение ко всем другим обществам приводит к его самоизоляции. Прогресс замедляется, собственных ресурсов для развития хватает, начинаются процессы разложения. Именно по этой схеме, точно описанной Поппером, и произошла трагедия Советского Союза. Страх сковывал всю страну в период сталинских репрессий. Далее – железный занавес. Страна самоизолировалась от мирового прогресса. Далее – брежневский застой, т.е., по Попперу, процесс разложения. И как результат – развал большой страны.

Самоизоляцию общества Поппер, разделяющий позицию О. Конта, рассматривает аналогично эндогамии – близкородственных браков. Это приводит к вымиранию биологического вида. Табу на инцест и эндогамию сильно значительно ускорили прогресс человечества. Разворачивание этого факта на плоскости общества показывает полную изоморфию перехода от закрытого к открытому обществу.

Степень культурного разнообразия открытого общества на порядок выше, чем в закрытом обществе, а потому выше у него и степень приспособляемости к среде. Здесь опять мы видим аналогию с биологической идеей биоразнообразия. В нем нет жестких барьеров, препятствующих перемещениям людей вертикально (мобильность) и горизонтально (миграция). Стало быть, его можно считать открытым как по социологическим, так и по политологическим критериям. Здесь необходимо критически осмыслить данный тезис. Экстраполируя биологические закономерности на человеческое общество, Поппер себе противоречит: живая природа потому и хорошо организована, потому что каждый вид жёстко адаптирован к своей среде, он занимает определённую эконишу, и при попытке расширить её обрекает себя на гибель. Эту закономерность Дарвин обозначил как «относительность приспособлений». Другими словами, устойчивые биологические системы (вид, популяция, экосистема) представляют собой закрытые системы.

В политологическом смысле закрытой считается такая страна, перемещение из которой в другую исключается либо строго ограничивается. В данном случае правильнее говорить о стране, а не об обществе. То и другое совершается по отношению к стране как части света. Закрытие называется также "железным занавесом". СССР - пример закрытой страны, в которой существовало тоталитарное государство (тоталитарный политический режим).

Центральная задача открытого общества – это обеспечение свободы. Однако в обществе не сложилось общепринятого понятия этого феномена. Открытое общество, в понимании К. Поппера, не имеет отношения к общественным институтам. "Государство должно существовать для человеческой личности - на благо его свободных граждан и их свободной общественной жизни, т.е. ради свободного общества, а не наоборот» [2]. Отсюда вытекает тезис о необходимости скепсиса и даже прямого недоверия государству со стороны граждан: задача гражданина - следить за тем, чтобы государство не превышало своих функций, закреплённых в законодательстве. Только устои свободного общества, в функции которого входит беспристрастный контроль за чиновниками, способны сдерживать силу государства, которая имеет постоянную тенденцию расширению и углублению.
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