Основоположник современной социологии Макс Вебер в одной из своих работ определял государство как территориальную монополию легитимного насилия. В другом сочинении Вебер отмечал, что на практике существование государства зависит от способности администрации успешно поддерживать притязания на монопольный контроль за применением силы и обеспечивать легитимность поддерживаемого таким образом порядка. В конечном итоге государственное принуждение (основой которого является насилие или угроза его применения) обеспечивает установленный правопорядок, соблюдение правовых норм. В отсутствие такого принуждения (легитимного насилия) исчезает и государство, и право.

**Важный тренд современной уголовной политики**

В свете приведенных выше тезисов (давно ставших аксиомами) пристального внимания заслуживают уголовно-политические тенденции и процессы, наблюдаемые в России. Наше государство уже четверть века последовательно отступает от монополии на насилие, шаг за шагом ослабляя ответственность за произвольное насилие граждан по отношению друг к другу. Насилие используется россиянами и приезжими в самых разных ситуациях: для решения в свою пользу конфликта (между соседями и незнакомыми людьми, в очереди, на парковке, на дороге, после ДТП и др.), для самосуда за неправильный (по мнению нападающего) поступок, для «выбивания» долга от неисполнительного должника, для выражения отношения к непонравившемуся человеку, для самоутверждения и т.д. Тем самым мы становимся все ближе к временам, в которых действовало правило: «Прав тот, кто сильнее». Сильнее не только в физическом, но и в финансовом, а также в административном смысле этого слова. Ведь лучше защищен и по факту сильнее тот, кто может нанять себе телохранителей или карателей для расправы над неугодным. А также тот, кому личное оружие либо телохранители полагаются по должности.

15 июля 2016 г. вступил в силу Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ, который изменил редакцию ст. 116 «Побои» УК РФ. Здесь следует пояснить или напомнить, что объективная сторона данного преступления - это не только шлепки и пощечины, не оставляющие следов. Диапазон действий, за которые наступала ответственность по указанной статье, довольно широк. В этот диапазон попадают и те, кто избивал свою жертву кулаками и (или) ногами, совершал над ней иные насильственные действия (например, применял болевые или удушающие приемы, вырывал клочья волос и т.д. Если в результате избиения у потерпевшего появились множественные гематомы, если наполовину заплыл глаз, если тело и лицо в ушибах и царапинах - это побои. Если сбитого наземь человека пинали трое, но он удачно сгруппировался, закрылся, уцелел (не получил увечья, не погиб от пинка ногой в висок или в горло) - это тоже побои. Если от удара по голове он получил черепно-мозговую травму (подтвержденную заключением судмедэксперта), но не установлено, что данная травма повлекла за собой возникновение паталогических изменений со стороны центральной нервной системы (которые, как знать, проявятся через несколько лет?) - и это побои. В соответствии с подзаконными нормативными актами, если жертве избиения сломают зуб, более того, если зуб будет безвозвратно утрачен вместе с корнем - это все еще побои!

Отныне такие действия, по общему правилу, уголовно не наказуемы! Виновному грозит лишь административная ответственность. Для этого другим Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ в КоАП (Кодекс об административных правонарушениях) РФ включена новая статья 6.1.1. «Побои». По ней виновному грозит штраф в размере от 5 тыс. руб. до 30 тыс. руб., либо обязательные работы 120 часов, либо административный арест на срок до 15 суток.

А вот если лицо, подвергнутое ранее административному наказанию за побои, попадется еще раз на том же (надеюсь, читатели улавливают оттенки смысла: совершить правонарушение можно 10, 100 раз, а попасться один раз или ни разу), - тогда оно может быть привлечено к уголовной ответственности по новой статье, включенной в УК РФ первым из указанных законов, - по ст. 116.1 УК РФ. Наиболее строгое наказание по этой статье - три месяца ареста. Наиболее типичным наказанием на практике, как можно предположить, будет штраф. Однако разница не только в строгости наказания.

**Правовые различия и последствия**

Здесь можно отметить несколько коллизий.

**Первая.** Возможности административного расследования по сравнению с досудебным производством по уголовному делу существенно ограничены. При административном расследовании следственные действия не проводятся; очевидно, что невозможно проводить оперативно-розыскные мероприятия. Решение о расширении штатного расписания должностных лиц, уполномоченных проводить административное расследование не принимается. По крайней мере, не каждый знает об этом. Вот почему, если жертва не знакома с нападавшим, вероятность установления личности избитого лица или лиц и сбора достаточных доказательств их вины резко снижается. Если же виновный установлен, но скрывается от полиции и (или) суда, то объявить его в розыск нельзя - административных правонарушителей (в отличие от подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений) правоохранительные органы не разыскивают.

**Вторая.** Законодатель к сожалению не разъяснил в обновленном УК РФ, в период какого срока с момента наказания за такое административное правонарушение как «Побои» данный факт будет иметь уголовно-правовые последствия, предусмотренные ст. 116.1 УК РФ. Следовательно, надо руководствоваться общим правилом, закрепленным в ст. 4.6 КоАП РФ. В соответствии с ним лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о таком наказании до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Иными словами, если «боец» изобьет ту же или иную жертву спустя год, после того, как в отношении него было исполнено постановление об административном наказании (уплачен штраф, отбыт административный арест), уголовная ответственность за рецидив ему не грозит. Повторное деяние снова будет считаться административным правонарушением.

**Третья.** Даже если лицо, нанесшее побои, с самого начала известно и его вина неоспорима, то представляется проблематичным выяснение того, подвергалось ли это лицо ранее административному наказанию в другом регионе. У нас в стране есть централизованная система учета фактов привлечения к уголовной ответственности, однако федеральной базы административных правонарушителей, насколько мне известно, нет.

**Четвертая.** Законодатель не проводит четкого различия между избиениями и умышленным причинением легкого вреда здоровью. (115 УК РФ). В УК РФ содержатся лишь общие указания на то, что преступление, предусмотренное ст. 115 УК РФ, вызывает кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Детализация этих понятий делегирована даже не Правительству РФ - она отдана на откуп ведомственному регулированию. Но и там, в соответствующем нормативном акте (Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н), присутствует существенная недосказанность - указан максимальный, но не указан минимальный срок кратковременного расстройства здоровья. Сколько это именно? Час? День? Неделя?

В предыдущем периоде эта ситуация создала почву для произвольного толкования, для того чтобы квалифицировать один и тот же акт как более или менее опасный. Действительно, в любом случае речь шла о преступлениях, санкции в отношении которых отличались незначительно. Так, по части 1 ст. 115 УК РФ виновному грозило наиболее строгое наказание в виде ареста на срок до четырех месяцев, а по ч. 1 ст. 116 УК РФ - до трех месяцев. Теперь же проблема обостряется, потому что правоприменитель должен сделать выбор не между двумя однопорядковыми преступлениями, а между преступлением (влекущим уголовное судопроизводство, при необходимости - предварительное расследование, судимость, ограничение в работе по определенным профессиям, по занятию определенных должностей) и административным правонарушением, с соответствующими последствиями для нападающего и его жертвы! С дополнительным импульсом для злоупотреблений и коррупции.

**Пятая.** Если побои были нанесены женщине, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также малолетнему, другому беззащитному или беспомощному лицу либо лицу, находящемуся в зависимости от виновного, то по уголовному законодательству в прежней редакции это было обстоятельством, отягчающим наказание виновных (п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Если побои были нанесены определенному лицу или его близким в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга - это также было обстоятельством, отягчающим наказание виновных (п. «ж» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Если побои были нанесены потерпевшему из мести за правомерные действия других лиц - и это было обстоятельством, отягчающим наказание виновных (п. «е.1» ч. 1 ст. 63 УК РФ). После декриминализации побоев все эти и некоторые иные обстоятельства на юридическую квалификацию содеянного уже не влияют, поскольку в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ не являются обстоятельствами, отягчающими административную ответственность.

**Шестая.** До декриминализации побоев ответственность за них в силу положений, предусмотренных ст. 33, 34 УК РФ, наступала не только для лиц, непосредственно нанесших побои (исполнителей), но и для организаторов, подстрекателей и пособников, непосредственного участия в совершении этого преступления не принимавших. В законодательстве об административных правонарушениях нет института соучастия, поэтому подстрекатели к побоям, пособники и организаторы этого деяния (непосредственного участия в правонарушении не принимавшие) теперь ответственности за него не несут - ни уголовной, ни даже административной!

**Седьмая.** Потерпевшему от побоев может быть причинен имущественный вред (порвана, испорчена одежда, разбиты очки, телефон и т.д.), а также вред физический и моральный. Для компенсации физического вреда требуются материальные затраты (например, установка зубного протеза вместо утраченного зуба). Исходя из принципа справедливости должен быть компенсирован в имущественной форме и моральный вред.

Судья, рассматривающий дело об административном правонарушении (в том числе и о побоях), вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба. Если правонарушитель не признает факт причинения им имущественного вреда потерпевшему или не согласен с размером требования о возмещении, то судья не вправе удовлетворить данное требование. Споры о возмещении имущественного ущерба разрешаются другим судом в ином порядке - в порядке гражданского судопроизводства (ч. 1 ст. 4.7 КоАП РФ). При этом возможность удовлетворения судьей в рамках административного процесса требования потерпевшего о возмещении морального вреда, причиненного административным правонарушением, в законодательстве вообще не предусмотрена, даже если правонарушитель признает требование потерпевшего (признает, но добровольно не удовлетворяет).

В уголовном процессе потерпевший вправе предъявить иск к обвиняемому о возмещении имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением, а также об имущественной компенсации причиненного преступлением морального вреда (ст. 44 УПК РФ). Эти требования подлежат рассмотрению и удовлетворению (при их доказанности) независимо от того, признает ли заявленные требования обвиняемый (подсудимый). Суд разрешает гражданский иск при вынесении приговора (п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ), и в этом случае у потерпевшего нет необходимости втягиваться затем еще и в гражданский процесс.

Таким образом, возможности лица, потерпевшего от побоев, получить возмещение причиненного ему вреда в рамках административного процесса минимальны, в то время как в уголовном процессе соответствующие вопросы разрешены оптимально, но эти возможности после декриминализации побоев потерпевшим недоступны.
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