**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ЧАСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ И ПРОКУРОРОВ ЗА УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ**

8 февраля 2018 года вступил в силу приказ МВД № 948 «О внесении изменений в Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденный приказом МВД России от 23 августа 2017 г. № 664» от 21 декабря 2017 года.

В п. 303 указано, что в случае выявления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного судьей или прокурором, сотрудник составляет об этом рапорт, который с другими материалами незамедлительно передается руководителю подразделения ДПС (подразделения Госавтоинспекции территориального органа МВД России на районном уровне) для их последующего направления прокурору, вышестоящему прокурору.

В п. 304 Административного регламента указано, что при наличии достаточных оснований полагать, что судья или прокурор, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения, сотрудник в целях обеспечения безопасности других лиц принимает меры к прекращению дальнейшего движения транспортного средства до устранения условий, препятствующих дальнейшему движению транспортного средства, о чем сообщает в дежурное отделение (группу) подразделения ДПС (дежурную часть территориального органа МВД России на районном уровне) для немедленного информирования органов прокуратуры.

Однако в данном регламенте не указано, какие конкретно меры вправе применять сотрудник ДПС при наличии достаточных оснований полагать, что судья или прокурор, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения. На наш взгляд, данное понятие является «размытым» и не имеет четких правовых границ.

В Конституции РФ в ст. 17 п. 3 закреплено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Это означает, что при законодательном установлении прав и свобод граждан должен быть обеспечен учет интересов общества и государства, прав других граждан. Поэтому, считаем, что изменения, внесенные в Административный регламент не должны нарушать права и свободы других участников дорожного движения.

На наш взгляд, понятие «принимаемые меры» должно быть четко определено законом, поскольку без определения четких правовых границ данное понятие может трактоваться сотрудниками ДПС, судьями или прокурорами по-разному. Также могут возникать ситуации, при которых сотрудники ДПС, судьи или прокуроры будут злоупотреблять данным понятием в личных интересах. На практике существует немало примеров, когда понятие, не имеющее четких правовых границ, приводило к коллизиям.

По-нашему мнению, необходимо закрепить наличие достаточных оснований полагать, что судья или прокурор, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения, как исключительный случай для задержания транспортного средства рассматриваемых лиц. Транспортное средство – это источник повышенной опасности. Управляя транспортным средством в состоянии опьянения, бдительность и внимательность снижается, а риск ДТП повышается. В соответствии со ст. 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Поэтому, считаем, что изменения, которые мы предлагаем, в полной мере будут соответствовать Конституции РФ. Также, на наш взгляд, задержание транспортного средства при управлении в состоянии опьянения судьи или прокурора заключается в устранении причины смертельной опасности для участников дорожного движения.

На основании проведенного исследования предлагаем следующие изменения в Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения:

1) п. 304 Административного регламента изложить в следующей редакции:

304. В исключительном случае, при наличии достаточных оснований полагать, что судья или прокурор, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения, сотрудник в целях обеспечения безопасности других лиц принимает меры к задержанию транспортного средства до устранения условий, препятствующих дальнейшему движению транспортного средства, о чем сообщает в дежурное отделение (группу) подразделения ДПС (дежурную часть территориального органа МВД России на районном уровне) для немедленного информирования органов прокуратуры.

Данные предложения позволят избежать коллизии и затруднения в судебной практике, а также защитят других участников дорожного движения от посягательств на их жизнь и здоровье, права, свободы и законные интересы. Предложенные изменения в полной мере будут соответствовать принципам Конституции РФ.
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