**ОСОБЕННОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПРАВА СУПРУГОВ**

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг приобретают все более важное значение в качестве нематериальных активов, которые могут принадлежать как юридическим, так и физическим лицам, в том числе относиться к совместно нажитому имуществу супругов.

Семейный кодекс Российской Федерации ограничивается указанием на то, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата (п. 3 ст. 36 СК РФ) [5]. Абзацем 4 п. 2 ст. 256 ГК РФ также предусматривается, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащее автору такого результата, не входит в общее имущество супругов, но при этом доходы, полученные от использования такого результата, являются совместной собственностью супругов, если иное не установлено договором между ними.

Вместе с тем на законодательном уровне не решены вопросы принадлежности исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг, приобретаемые супругом или супругами в период брака по сделкам, не являющимся безвозмездными, принадлежности исключительных прав на средства индивидуализации товаров, работ или услуг (товарные знаки, знаки обслуживания), возникающие у супруга – индивидуального предпринимателя в период брака, порядка распоряжения такими правами и принадлежности доходов от их использования, а также вопросы о случаях и условиях отнесения к личному или совместному имуществу супругов вознаграждения, выплачиваемого в период брака авторам и иным правообладателям при реализации «права на вознаграждение» в отдельных специально предусмотренных законодательством случаях (ст. 1245, п. 3 ст. 1263, ст. 1293, п. 2 ст. 1295, ст. 1326 ГК РФ).

Значительные проблемы для правового регулирования общественных отношений, связанных с использованием объектов интеллектуальных прав, относящихся к совместно нажитому имуществу супругов, и распоряжением такими правами, были вызваны закреплением в п. 3 ст. 1227 ГК РФ [4] запрета применения к интеллектуальным правам положений Раздела II ГК РФ, посвященных праву собственности и вещному праву.

В действующем законодательстве отсутствует связь между признанием исключительных прав или доходов от распоряжения такими правами совместно нажитым или личным имуществом супругов и затратами, необходимыми для возникновения объекта таких прав, включая затраты на его создание, регистрацию, поддержание охраны и иные расходы, в том числе как в денежной, так и в иной материальной форме. Такие затраты, если результат интеллектуальной деятельности создается или средство индивидуализации регистрируется в период нахождения супругов в браке, могут происходить за счет общего имущества супругов.

Возникновение и развитие правоотношений, направленных на обеспечение охраны объектов интеллектуальной собственности, происходило задолго до формирования понятийного аппарата, используемого при осуществлении правовой регламентации данных отношений в настоящее время.

Первым законодательным актом в сфере промышленной собственности считается Декларация Венецианской республики 1474 г., согласно положениям которой гражданин, изобретший машину, ранее не использовавшуюся на территории республики, получал привилегию, в соответствии с которой всем остальным лицам запрещалось в течение десяти лет изготавливать подобные машины. Подобная привилегия может рассматриваться в качестве аналога или прообраза патента.

Первым законодательным актом в сфере авторского права традиционно признается Статут королевы Анны 1710 г. («Акт о поощрении учёности путём наделения авторов и покупателей правами на копирование печатных книг на нижеуказанный период времени»), предоставлявший авторам и приобретателям рукописей возможность в течение четырнадцати лет препятствовать печатанию книг без их согласия с правом продления данного срока в определенных законом случаях.

В Российской империи начало охраны промышленной собственности было положено в XVII веке Новоторговым уставом 1667 г., устанавливавшим необходимость клеймения отечественных изделий16, однако подобного рода клейма могут рассматриваться только в качестве очень отдаленных предшественников современных средств индивидуализации. В некоторых информационных ресурсах указывается, что начало охраны промышленной собственности было положено первой упоминаемой в источниках привилегией, которая была выдана полоцким посадским людям на беспошлинную торговлю «всякими товарами» в городе Полоцке в 1654 г. Однако, как представляется, такие привилегии не имели отношения к продуктам интеллектуальной деятельности, а представляли собой только разрешение заниматься определенной торговой деятельностью. В 1830 г. был издан Закон «О товарных клеймах», детальным образом регламентировавший правовые вопросы индивидуализации изделий путем нанесения на их экземпляры условных обозначений.

Прототипом патента в России может быть признана выданная М.В. Ломоносову в 1752 г. привилегия на производство разнообразных стекол и других галантерейных вещей. В 1812 г. принят Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах», ставший первым отечественным патентным законом, из содержания которого следует синонимичность используемого в нем понятия «привилегии» современному термину «патент».

Наконец, в 1828 г. в Российской империи было принято Положение «О правах сочинителей, переводчиков и издателей», с появлением которого были заложены основы для дальнейшего развития отечественного авторского права, созданы возможности для обеспечения признания и защиты прав авторов, издателей и иных правообладателей.

Происхождение понятия «интеллектуальная собственность», по мнению ряда авторов, связано с французским законодательством конца XVIII века. Отмечается также, что именно французский законодатель первым ввел понятие «исключительное право», несмотря на придание ему проприетарного характера. Так, в патентном законе Франции 1791 г. отмечалось, что «всякая новая идея, провозглашение и осуществление которой может быть полезным для общества, принадлежит тому, кто ее создал, и было бы ограничением прав человека не рассматривать новое промышленное изобретение как собственность его творца».

Французское законодательство рассматриваемого периода не закрепляло какого-либо обобщенного понятия «интеллектуальной собственности» и тем более «исключительного права», заложив основы для концепции, впоследствии получившей наименование «проприетарной», в соответствии с которой признавалось необходимым распространить нормы вещного права на права, возникающие в связи с созданием и использованием результатов творческой деятельности.

Как представляется, именно установление принципа применения норм о собственности к правоотношениям, связанным с использованием созданных творческим трудом нематериальных объектов, породило с течением времени понятие «интеллектуальная собственность».

Термин «интеллектуальная собственность» получил особенно широкое распространение после создания в 1967 г. Всемирной организации интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 2 Конвенции об учреждении ВОИС 1967 г. «интеллектуальная собственность» включает «права, относящиеся к: литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио - и телевизионным передачам, изобретениям во всех областях человеческой деятельности, научным открытиям, промышленным образцам, товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям, защите против недобросовестной конкуренции, также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях» [1]. Таким образом, интеллектуальная собственность определяется через права на объекты, перечень которых приводится в Конвенции.

В нашей стране рассматриваемое понятие появилось незадолго до распада СССР в Законе РСФСР «О собственности в РСФСР». Термин на законодательном уровне не определялся, но появился в неисчерпывающем перечне объектов интеллектуальной собственности. Таким образом, законодатель в рассматриваемый период разделял интеллектуальную собственность и объекты интеллектуальной собственности, не давая при этом какого-либо определения понятию интеллектуальной собственности. Следует отметить, что продукты интеллектуального и творческого труда, которые, как представляется, можно рассматривать в качестве объектов интеллектуальной собственности, признавались по вышеуказанному Закону объектами права собственности, то есть законодательство в начале 1990-х годов основывалось на проприетарной концепции, полный отказ от использования которой произошел в дальнейшем.

В Российской Федерации термин «интеллектуальной собственности» появляется в ч. 1 ст. 44 Конституции Российской Федерации [2], согласно которой каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Предусматривается также, что интеллектуальная собственность охраняется законом.

Законодатель не раскрыл рассматриваемое понятие, однако фраза о том, что интеллектуальная собственность охраняется законом, упомянутая после перечисления видов творчества, может говорить о том, что интеллектуальной собственностью должны признаваться результаты такого творчества.

Данный вывод следует также из буквального толкования ст. 1225 ГК РФ, подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации. Так, согласно пункту 9 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/2930 термином «интеллектуальная собственность» охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, но не права на них.

Определение правовой категории через составляющие ее объекты представляется недостаточно корректным, но именно данный подход в последующие годы получил закрепление и развитие как в законодательстве Российской Федерации, так и на доктринальном уровне.

Некоторые ученые полагают, что из-за неточности термина «интеллектуальная собственность» его нельзя употреблять в правовых актах и допустимо использовать только для выражения экономических и политических принципов.

В российском законодательстве к первоначально предложенному делению интеллектуальных прав на две составляющие была добавлена группа дополнительных прав. Так, согласно ст. 1226 ГК РФ интеллектуальными правами признаются права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие). Таким образом, законодатель отдельно выделил категорию «иных прав». До настоящего времени не сложилось единого мнения о том, что именно представляют из себя «иные права», могут ли они рассматриваться в качестве особой категории или включают, в свою очередь, несколько видов прав, является ли элемент «иных прав» самостоятельным, то есть вошли ли в них те права, которые на доктринальном уровне не удалось отнести полностью к личным неимущественным или имущественным правам.

С учетом темы настоящего исследования наиболее целесообразной представляется классификация интеллектуальных прав в зависимости от имущественного критерия и от критерия отчуждаемости прав, относимых к какой-либо определенной категории. Признаками имущественного и полностью отчуждаемого права является исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

В соответствии с одним из наиболее содержательных определений понятия «исключительное право» из числа имеющихся в научной литературе под указанным правом понимается разновидность интеллектуальных прав, представляющих собой субъективные гражданские права, которые имеют экономическое (имущественное) содержание, что прямо закреплено в ст. 1226 ГК РФ, и допускают переход (передачу) от одного лица к другому (п. 4 ст. 1229 ГК РФ).

Следует заметить, что на протяжении истории развития отечественного законодательства термин «исключительное право» не всегда относился только к имущественному содержанию правоотношений, связанных с интеллектуальной собственностью. Например, в законодательстве СССР до исключения из законодательства вследствие принятия и введения в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и Союзных Республик 1961 г. и Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. термин «исключительное право» употреблялся во множественном числе и под ним понимались права, имеющие своим предметом отношения, связанные с созданием продукта духовного творчества человека, то есть авторские права, включая права автора литературного, научного и т.п. произведений, и права изобретателя. В дальнейшем законодательство и правовая доктрина пошли по пути ограничения сферы действия исключительного права только имущественными правоотношениями.

Категория имущественных прав призвана служить целям только имущественных отношений, обеспечивать вовлечение объекта в экономический оборот. Таким образом, исключительное право является оборотоспособным объектом гражданского права.

Важной особенностью исключительных прав является необходимость использования для их характеристики особых правомочий, отличных от традиционной триады правомочий владения, пользования и распоряжения, используемых для характеристики права собственности. Анализ ст. 1229 ГК РФ позволяет выделить правомочия по использованию результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом и правомочия по распоряжению исключительным правом на такой результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. Некоторые ученые выделяют также третье правомочие обладателя исключительного права, состоящее в возможности разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Выделение возможности запретить другим лицам использовать объекты интеллектуальной собственности в качестве отдельного правомочия представляется недостаточно обоснованным, так как такая возможность вытекает из более широкого по своему содержанию правомочию по использованию охраняемого объекта. Разрешение использовать объект интеллектуальной собственности в соответствии со ст. 1233 и 1235 ГК РФ является одним из способов распоряжения исключительным правом, реализуемым, в частности, путем заключения лицензионного договора.

Действительно, количество лицензиатов с учетом возможности предоставления неисключительной лицензии, как отмечалось выше, может быть неограниченным, лицензиаты могут использовать один и тот же объект интеллектуальных прав одновременно вне зависимости от своего местонахождения. При этом вряд ли имеет смысл рассматривать гипотетическую возможность возникновения неограниченного числа правообладателей в отношении объекта интеллектуальных прав, также как возможность возникновения неограниченного числа собственников в отношении объектов вещных прав.

Можно выделить наиболее характерную отличительную черту объектов интеллектуальных прав: такие объекты всегда обладают нематериальным характером. Кроме того, еще одной их справедливо выделяемой особенностью является ограничение действия исключительных прав на них определенными временными рамками, однако данная особенность свойственна не для всех видов рассматриваемых объектов. В ряде случаев срок охраны является неопределенным, как это имеет место, например, для ноу-хау, либо неограниченным, как в случае фирменных наименований и коммерческих обозначений, либо существует возможность продления охраны, например, для товарных знаков и знаков обслуживания.

Для исключительных прав характерны особые средства защиты, установленные, в частности, ст.ст. 1250 - 1253, 1301, 1311, 1406.1, 1446, 1447, 1472, 1515, 1537 ГК РФ, и предусматривающие, например, возможность изъятия материального носителя в случае, когда изготовление, распространение или иное использование материальных носителей, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такие результаты интеллектуальной деятельности или на такие средства индивидуализации, поскольку в указанных случаях такие материальные носители признаются контрафактными. Необходимо отметить, что наряду с особыми средствами защиты в случае нарушений исключительных прав могут использоваться также общие способы защиты гражданских прав, например, такие как возмещение убытков.

Исключительное право входит в качестве составного элемента в более общее понятие интеллектуальных прав, наряду с предусмотренными законодательством личными неимущественными правами и иными правами, возникающими в отношении объектов интеллектуальных прав. В отношении части объектов интеллектуальных прав личные неимущественные права не возникают, например, в отношении средств индивидуализации или ноу-хау действует только исключительное право. В то же время ГК РФ в настоящее время не предусматривает возможности существования объекта интеллектуальных прав, в отношении которого не возникает исключительное право. Таким образом, у охраняемого законодательством объекта интеллектуальных прав, не перешедшего в общественное достояние, может отсутствовать «автор», если такой объект не является результатом творческой деятельности, однако в отношении такого объекта должны признаваться исключительные права, принадлежащие правообладателю.

Представляется необходимым однозначным образом отнести исключительное право к категории абсолютных прав. Особенно подчеркивает абсолютный характер исключительного права возможность запрета любым другим лицам использовать объект, в отношении которого такое право установлено. Правообладатель, реализуя данное правомочие, может запретить использовать тот или иной результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации любому третьему лицу, за исключением случаев, предусмотренных законом. Таким образом, неопределенное число лиц обязано воздерживаться от использования объекта исключительного права, принадлежащего правообладателю. Вместе с тем некоторые права, которые возникают из договоров по распоряжению исключительным правом, можно считать относительными, в том числе по причине наличия корреспондирующей им обязанности конкретного субъекта правоотношения. Так, например, праву лицензиара на вознаграждение, предусмотренное лицензионным договором, корреспондирует обязанность лицензиата по выплате такого вознаграждения. Кроме того, сам факт распоряжения исключительным правом, выражающийся в заключении договора соответствующего вида, порождает обязательственные правоотношения, закрепляемые таким договором.

Нормы о правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в силу специфичности предмета регулирования составляют «самостоятельную подотрасль гражданского права наряду с вещным, обязательственным и корпоративным правом». Исключительные права не зависят от вещных прав на материальный носитель, в котором выражен соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, а переход права собственности на такой материальный носитель не влечет перехода прав на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, а также предоставление прав на использование такого результата или средства, если законом не предусмотрено иное (ст. 1227 ГК РФ).

Вместе тем относительное сходство в конструкциях абсолютных прав, в том числе права собственности и исключительных прав, позволяет предположить возможность применения к исключительным правам по аналогии некоторых норм, регулирующих право собственности. Согласно п. 1 ст. 6 ГК РФ в случаях, когда гражданско-правовые отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения.

В отношении интеллектуальной собственности выделяется два объекта гражданских прав: результат интеллектуальной деятельности и имущественное право на него. Если результат интеллектуальной деятельности является особым уникальным нематериальным объектом, то исключительное право представляет собой разновидность имущественного права на определенный объект, приближаясь в определенной мере в этом смысле к вещному праву.

Между тем, законодательство в настоящее время исходит из невозможности применения положений, относящихся к праву собственности и иным вещным правам, для регулирования отношений, связанных с исключительными правами. Так, согласно п. 3 ст. 1227 ГК РФ к интеллектуальным правам не применяются положения раздела II ГК РФ («Право собственности и другие вещные права»), если иное не установлено правилами раздела VII ГК РФ.

Данная норма, как представляется, создает существенные препятствия для развития института интеллектуальных прав. Несмотря на то, что право собственности и исключительное право по своему содержанию полностью не совпадают, невозможно отрицать очевидное сходство их экономической природы.

При таком подробном регулировании института интеллектуальной собственности, возможно, не требуется применение положений по аналогии, однако при меньшей детализации отечественного законодательства в сфере правовой регламентации интеллектуальных прав приходится сталкиваться со многими неурегулированными правовыми ситуациями.

Именно поэтому договорная и судебная практика в тех случаях, когда существует законодательный пробел или буквальное толкование нормы раздела VII ГК РФ не дает ответа на необходимые вопросы, нуждается в обращении к законодательным и доктринальным положениям о праве собственности, применению аналогии закона. В случае запрета использования такой аналогии оказывается невозможным единообразное разрешение возникающих споров при наличии пробелов в законодательстве.

Так, например, в части четвертой ГК РФ предусматривается, что обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (ст. 1478 ГК РФ). Однако ни в четвертой части ГК РФ, ни в третьей части ГК РФ, содержащей положения о наследственном праве, не устанавливается, каким образом должно осуществляться правопреемство при наличии в наследственной массе есть исключительного права на товарный знак и отсутствии среди наследников предпринимателей или юридических лиц. Вопрос о том, что должно происходить с исключительным правом на товарный знак при указанных условиях, оставался бы не разрешенным, если бы возможность применения аналогии закона не была закреплена Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации допустил применение аналогии с п. 1 ст. 238 ГК РФ, в которой сказано, что в том случае если по основаниям, допускаемым законом, в собственности лица оказалось имущество, которое в силу закона не может ему принадлежать, это имущество должно быть отчуждено собственником в течение года с момента возникновения права собственности на имущество, если законом не установлен иной срок. Так, в пункте 85 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» отмечается, что «принадлежавшее индивидуальному предпринимателю исключительное право на товарный знак и знак обслуживания (п. 1 ст. 1484 ГК РФ), унаследованное гражданином, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, должно быть отчуждено им в течение года со дня открытия наследства». Однако после введения законодателем в 2014 г. нормы о недопустимости применения по аналогии положений раздела II ГК РФ к отношениям, регулируемым разделом VII ГК РФ, так и не было предусмотрено нормы, регулирующей порядок и условия перехода исключительного права на товарный знак при отсутствии среди наследников предпринимателей или юридических лиц. В связи с введенной законодателем новеллой о недопустимости аналогии возник также вопрос о том, чем является приведенное выше разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации для судов в настоящее время [6, c. 103-105].

Изложенное выше свидетельствует о необходимости внесения изменений в п. 3 ст. 1227 ГК РФ в целях закрепления в ней положения о возможности применения аналогии закона и использования положений, установленных для права собственности и других вещных прав, для регулирования отношений в сфере использования объектов интеллектуальных прав, если это не противоречит положениям части четвертой ГК РФ.

Необходимо отметить сущностное отличие результатов интеллектуальной деятельности от средств индивидуализации, которое, как представляется, непосредственным образом влияет на правовые аспекты распоряжения исключительными правами на средства индивидуализации, принадлежащими одному из супругов либо переходящими к наследникам.

Средства индивидуализации, как и результаты интеллектуальной деятельности, имеют идеальную, нематериальную природу и находят отражение в специальных понятиях, категориях или образах. Данные объекты в силу своей идеальной, невещественной природы не подвержены непосредственному правовому регулированию и не являются объектом гражданского оборота, каковым может становиться только исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Под охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности понимается выраженный в объективной форме продукт интеллектуальной деятельности, называемый в зависимости от его характера произведением науки, литературы, искусства, изобретением, промышленным образцом и пр. При этом важно понимать, что интеллектуальная деятельность – понятие неточное, поскольку под интеллектом понимается ум, способность мышления, рационального познания и т.п., а результаты интеллектуальной деятельности могут представлять собой не только объективно выраженное проявление интеллектуальных, то есть умственных способностей, например, изобретение чего-либо, но также и результат творческих усилий, не основанных на каком-либо определенном рациональном целеполагании и однозначных оценочных критериях, например, создание музыкального произведения или произведения изобразительного искусства.

Под охраняемыми средствами индивидуализации понимаются словесные, визуальные, звуковые и иные обозначения, предназначенные для выделения субъектов, товаров, работ и услуг, которые позволяют выделить субъектов хозяйственной деятельности - юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, либо товары, работы или услуги, либо предприятия и отдельные направления бизнеса.

Средства индивидуализации не являются результатами интеллектуальной деятельности и, как следствие, не имеют авторов, однако в средство индивидуализации, например, в товарный знак, может быть в качестве художественного элемента включен результат интеллектуальной деятельности (рисунок, персонаж, название или фрагмент литературного произведения и т.д.), имеющий автора. Права автора будут до некоторой степени первичными по отношению к правам на товарный знак, поскольку для правомерного использования произведения, части произведения или персонажа в составе средства индивидуализации автор или иной обладатель исключительных прав на соответствующее произведение должен разрешить его использование при регистрации товарного знака [7, c. 22-25].

Законодатель разграничивает средства индивидуализации и результаты интеллектуальной деятельности. Применительно к результатам интеллектуальной деятельности он оперирует понятием «автор», то есть лицо, чьим творческим трудом создан охраняемый результат. Определяя автора через творческий труд, законодатель неразрывно связывает понятия «автор» и «творчество». Важность творческой составляющей законодатель раскрывает в норме, согласно которой в случае, если какое-либо лицо содействовало в создании результата интеллектуальной деятельности, но не внесло творческий вклад, такое лицо не может считаться автором произведения (абзац второй п. 1 ст. 1228 ГК РФ). Для средств индивидуализации понятия «автор» не предусматривается, значение имеют только права правообладателя.

Ключевое отличие средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности кроется в признании необходимости творческой или иной интеллектуальной деятельности в качестве условия возникновения прав на результаты интеллектуальной деятельности и отсутствие такого условия для возникновения охраны средств индивидуализации. Ценность средства индивидуализации в первую очередь определяется не художественной ценностью, например, используемого изображения, а теми ассоциациями, которые вызывает средство индивидуализации у потребителей80, позволяющими обеспечить достижение, в частности, высокого уровня его запоминаемости и узнаваемости, различительной способности, позитивного восприятия и иных важных для средства индивидуализации характеристик.

Можно сделать вывод о том, что первоочередная задача средств индивидуализации состоит в выделении и улучшении деловой репутации производителя товаров или лица, выполняющего работы или оказывающего услуги, а также в создании определенного рода имиджевой составляющей товара, работы или услуги для их успешного продвижения на рынке. Стоимость средства индивидуализации формируется именно его коммерческой составляющей, в то время как основное значение для оценки результатов интеллектуальной деятельности может играть творческая, интеллектуальная составляющая, обусловленная личностью автора соответствующего результата творческой деятельности (произведения, изобретения и т.д.).

Как представляется, именно характер основной составляющей соответствующей категории объектов интеллектуальных прав предопределяет, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный автором-супругом, является личным имуществом такого автора согласно ч. 3 ст. 36 СК РФ, в то время как исключительное право на средство индивидуализации, зарегистрированное на имя одного из супругов, следует в качестве объекта имущественных прав, не имеющего непосредственной связи с чьей-либо личностью, рассматривать в качестве совместно нажитого имущества.

При этом регистрация средства индивидуализации, являющаяся необходимым условием его возникновения как некоей имущественной ценности и дальнейшее развитие лежащей в его основе коммерческой составляющей, требуют значительных затрат, зачастую покрываемых за счет семейного бюджета.
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