**Вооруженный мятеж. ОРГАНИЗАЦИЯ ВООРУЖЕННОГО МЯТЕЖА**

В связи с последними геополитическими изменениями в мире, всё чаще мы слышим о вооруженных восстаниях (мятежах). Данная проблема остро стоит на обеспечении государством правопорядка и защиты общества.

Мятеж - это организованное восстание, вооруженное выступление против власти. Вооруженность означает наличие у участников мятежа оружия, т.е. устройств и предметов, конструктивно предназначенных для поражения живой или иной цели, и реальную возможность его применения.

Являясь посягательством на внутреннюю безопасность Российской Федерации в части незыблемости ее конституционного строя и территориальной целостности, вооруженный мятеж ставит под угрозу легитимность государственной власти [1].

Общественная опасность вооруженного мятежа заключается и в том, что в процессе совершения данного преступления причиняется вред здоровью различной степени тяжести и смерть сотрудникам правоохранительных органов и военнослужащим, выполняющим обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, гражданским лицам, значительный имущественный ущерб, дезорганизуется работа государственных органов власти и управления, парализуется деятельность промышленных предприятий, организаций, школ, детских садов, учреждений торговли и других объектов жизнеобеспечения, наступают иные тяжкие последствия.

Вспомним недавний случай государственного переворота в Украине. Противостояние в Одессе между противниками и сторонниками Евромайдана – часть общего политического кризиса в Украине. Изначально все происходило в правовых рамках, без проявления насилия.

Сторонники Евромайдана выступали за смену власти и возвращение Украины на путь евроинтеграции, а противники - за восстановление порядка в стране, интеграцию с Россией таможенного союза, против праворадикальных группировок.

В середине января 2014 года кратковременный всплеск напряженности в городе был вызван обострением ситуации в Киеве, массовыми столкновениями между протестующими и сотрудниками у здания Одесской областной госадминистрации, а также формирование антимайдановскими организациями «народных дружин».

Противостояние обострилось в конце февраля – начале марта 2014 года, когда приход бывшей оппозиции к власти привел к изменению политической атмосферы в стране, а администрацию и правоохранительные органы Одесской области возглавили представители нового руководства.

Во второй половине 2014 в Одесской области произошла серия диверсий и терактов, направленных против объектов, связанных с украинской армией, а также против активистов движения за унитарную Украину.

Основные цели такого вооруженного восстания до смены власти – это противодействие экстремистским праворадикальным организациям защита административных зданий, экономическая и политическая интеграция с Россией. Вступление в Таможенный союз.

А после смены – защита статуса русского языка, федерализация, решение важнейших проблем внутренней и внешней политики через референдумы, перевыборы губернатора и областного совета.

В Российской Федерации за совершение вооруженного мятежа предусмотрена санкция по статье 279 Уголовного кодекса РФ. Согласно составу данного вида преступления:

1) объектом преступления являются основы конституционного строя, территориальная целостность и безопасность Российской Федерации;

2) объективная сторона преступления заключается в организации вооруженного мятежа либо активное участие в вооруженном мятеже - действия по объединению и управлению группой вооруженных людей, которые предпринимают меры по свержению действующей власти, захвату власти в стране или отдельном регионе, совершают или угрожают совершить насильственное изменение конституционного строя, нарушить территориальную целостность РФ;

3) субъектом преступления является лицо, достигшее 16 лет, являющееся организатором или активным участником мятежа.

В то же время, организатор вооруженного мятежа - лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими.

Активное участие в мятеже означает совершение действий, направленных на достижение целей вооруженного выступления;

4) субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и специальными целями: свержения, насильственного изменения конституционного строя РФ либо нарушения территориальной целостности РФ.

Из вышесказанного, мы видим, что субъект данного преступления обязательно должен быть либо организатором вооруженного мятежа, либо активным его участником, следовательно, уголовной ответственности должны подлежать не все лица, вовлеченные в процесс антигосударственного вооруженного выступления, а лишь участники, чья противоправная деятельность существенно способствовала достижению указанных в законе целей.

Однако в этом случае неизбежно возникает вопрос о правовой оценке лиц, принимавших неактивное участие в вооруженном мятеже.

Представляется, что в подобных ситуациях могут быть два возможных варианта квалификации: они либо вообще не должны подлежать уголовной ответственности, либо – по другим статьям УК РФ (например, как участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом (ч. 2 ст. 208 УК РФ)) [2].

О том, что этот вопрос не является сугубо теоретическим, свидетельствуют материалы уголовного дела в отношении З., осужденного Верховным Судом Республики Дагестан по ст. 279 УК РФ. Как установил суд, действия З., подвозившего неоднократно на автомашине продукты для боевиков, которые приняли участие в нападении с целью свержения конституционного строя и нарушения территориальной целостности Российской Федерации, свидетельствует о его активном участии в вооруженном мятеже.

По нашему мнению, такая квалификация действий З. является «завышенной», поскольку он не принимал участия в вооруженных действиях, не применял насилия к представителям органов власти, другим гражданам, и в целом нельзя утверждать, что его действия существенно способствовали осуществлению нападения боевиков на Дагестан с целью свержения конституционного строя и нарушения территориальной целостности Российской Федерации.

Поэтому действия З. в этой части должны быть квалифицированы по ч. 5 ст. 33 (пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы) и ст. 279 УК РФ как пособничество в организации вооруженного мятежа.

Но, мы можем предположить, что лицо, которое подвозило те же самые продукты для лиц, о преступных действиях и замыслах которых, он не знал, а, следовательно, могло обладать заведомо ложной информацией. То есть, стать жертвой сложившихся обстоятельств. Как, в данном случае, будут квалифицироваться его действия?

Обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», где говорится, что судам, что уголовная ответственность по части 2 статьи 208 УК РФ за участие в незаконном вооруженном формировании наступает в случаях, когда участники этого формирования осознают его незаконность и свою принадлежность к нему и действуют для реализации его целей.

Под участием в незаконном вооруженном формировании надлежит понимать вхождение в состав такого формирования (например, принятие присяги, дача подписки или устного согласия, получение формы, оружия), выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого формирования (обучение его участников; строительство временного жилья, различных сооружений и заграждений; приготовление пищи; ведение подсобного хозяйства в местах расположения незаконного вооруженного формирования и т.п.).

В связи с вышесказанным, можно сделать вывод о том, что правоприменитель должен активно совершенствовать свои знания, а также, рекомендуется проводить дополнительные мероприятия для выявления участия и виновности определенных лиц в совершении ими преступления.
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