**ЛАТЕНТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ**

Латентную преступность по праву можно отнести к одной из важных проблем современной криминологической науки. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что если в недавнем прошлом в учебниках по криминологии данную тему старались обойти стороной, то в наши дни по существу во всех учебных изданиях по криминологии проблеме латентной преступности уделено определенное внимание. Тем не менее, думается, отечественная криминологическая наука должна уделять более серьезное и пристальное внимание исследованию проблем латентной преступности, а также ее разновидностям, в частности, искусственно-латентной преступности. Предстоит в этой связи глубоко исследовать социальную природу, причины, формы.

В данной статье хотелось бы рассмотреть проблемы российской практики регистрации преступлений, сущность, место и влияние латентной преступности в современном обществе. Исследование латентности – это одно из направлений анализа преступности, имеющего конечной целью совершенствование правоприменительной практики. Исследования данной проблемы обогащают содержание научного знания об этих процессах и его практическую значимость. При этом нужно понимать тот факт, что при изучении в целом данной проблемы нельзя полностью основываться на показателях статистики других государств, поскольку в различных правовых системах существует разное понимание ряда преступлений; кроме того, сказывается специфика учета преступлений в национальной статистике (отсюда разброс показателей и проблема их сопоставимости).

Латентная преступность на самом деле представляет реальную, но скрытую или незарегистрированную часть фактически совершенных преступлений.

Механизм образования латентной преступности разделен на 3 части:

1) незаявленные преступления – были совершены, но потерпевшие, свидетели и другие граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы;

2) неучтенные преступления – о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели поводы и основания для регистрации преступления и возбуждения уголовного дела), но они их не зарегистрировали и не расследовали;

3) неустановленные преступления – были заявлены, зарегистрированы, расследованы, но в силу халатности или недостаточного желания оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном не было установлено события или состава преступления.

Анализируя состояние преступности, в расчет принимают ее статистические параметры, то есть зарегистрированную преступность. Однако необходимо иметь в виду, что определенная часть преступлений не учитывается в официальной отчетности. По данным исследований, латентная преступность по крайней мере в два раза превышает официально зарегистрированную, а по отдельным видам преступлений – в 2-4 и более раза. На ее масштабы влияет множество факторов, проигнорировав которые нельзя создать прогноз ситуации и дать ее оценку. Если рассматривать латентность преступлений в остальных развитых странах, то можно заметить, что уровень совершения скрытых преступлений гораздо ниже, чем в России, однако она все же существует в виде «естественной» латентности, при которой лица обращаются в большинстве случаев при совершении серьезных преступлений. Поэтому реальная преступность в разы превышает зарегистрированную.

На основе официальных данных МВД РФ в январе 2018 года снижение регистрируемых преступлений отмечено в 46 субъектах Российской Федерации. В отчётном периоде зарегистрировано 156,2 тысячи преступлений, или на 0,6% меньше, чем за аналогичный период 2017 года. Около 93% всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел, причем каждое двадцатое из них на стадии приготовления и покушения. Три четверти преступлений регистрируется в городах и поселках городского типа, а пятая часть – в сельской местности, где зарегистрировано свыше 32 тысяч преступлений. Половину всех зарегистрированных преступлений (48,6%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи, мошенничества, грабежа, разбоя. Каждое тридцать четвёртое зарегистрированное преступление – квартирная кража. В январе 2018 года их число уменьшилось почти на 4% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. В отчётном периоде сотрудниками органов внутренних дел выявлено более 16 тысяч преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. По сравнению с январем 2017 года на 20,0% увеличилось число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Сотрудниками органов внутренних дел предварительно расследовано 76,5 тысяч преступлений, что составляет более 86% всего массива предварительно расследованных преступлений [1].

Латентная преступность заметно влияет и на достоверность оценки фактического положения дел по борьбе с преступностью, связанной с полнотой и объективностью данных о количественных и структурных показателях преступности, а также определенным образом отражаются и на показателях криминологического прогноза ее развития, что сказывается на научной обоснованности и состоятельности планируемых мер по противодействию преступности. Говоря о латентной преступности нельзя не упомянуть о пенитенциарной преступности. Пенитенциарная преступность – это совокупность преступлений, совершаемых в пенитенциарных учреждениях, составляющих уголовно-исполнительную систему России [2, с. 596].

В Российской криминологической энциклопедии дается следующее толкование термина «пенитенциарная преступность»: «это преступность в местах лишения свободы, то есть выделенная по месту совершения». Ее особенности, по мнению авторов энциклопедии, определяются спецификой условий в учреждениях пенитенциарной системы и особой социальной средой осужденных. Отсюда и специфика детерминации преступного поведения, и его характеристика.

Высокая латентность преступности в исправительных учреждениях, как отмечает Е.К. Панасенко, объясняется таким фактором, как влияние криминальной субкультуры на осужденных во время отбывания наказания в виде лишения свободы, которая запрещает сотрудничество с персоналом исполнительного учреждения. (естественная латентность) [3, с. 62]. Преступность в местах лишения свободы следует рассматривать как составную часть преступности в целом с присущими ей особенностями количественной и качественной характеристик. Совершаемые нарушения режима отбывания наказания в условиях изоляции от общества оставляют негативный след на деятельности учреждений уголовно-исполнительной системе. Вероятность их возникновения во многом определяет криминогенная характеристика самой среды осужденных к лишению свободы, а также состояние организации процесса исполнения наказания, его правового обеспечения.

Так, ученый-юрист Ю.М. Антонян большинство своих трудов посвятил пенитенциарной преступности. Он отметил, что «основную массу правонарушений составляют насильственные проступки... там немало и корыстных правонарушений, но их особенностью является то, что многие из них порождаются насилием или, напротив, являются его причиной... агрессивные преступления там можно разделить на две большие группы: насильственные преступления и насильственные проступки, не зарегистрированные в качестве преступных. Разумеется, вторая группа не только многочисленнее, но и обладает большими генетическими способностями. Другими словами, она ««питает» первую...»; «латентность правонарушений в исправительных учреждениях достаточно велика...»; «чаще крадут у других осужденных и за это наступает физическая расправа...»; «специфическим тюремным преступлением, причем отличающимся очень высоким уровнем латентности, кроме названных, является насильственное мужеложство...»; «для тюремных бунтарей главное – высказаться, точнее выкричаться, показать себя, обратить на себя внимание. Нет сомнений, что те и другие по большей части истероидные, демонстративные личности... В целом в местах лишения свободы 20 – 25% занимают лица с психическими аномалиями...» [4, с. 45].

Стоит заметить, что некоторые преступления имеют больший процент вероятности возникновения в местах лишения свободы и могут быть следующими:

– против личности – 28,1%;

– против здоровья населения и общественной нравственности – 25%;

– против порядка управления – 14,4%;

– против правосудия – 11,2%;

– против общественной безопасности и общественного порядка – 6,7%.

Можно сделать вывод, что в структуре преступлений, совершаемых осужденными в исправительных колониях, преобладают посягательства на личность. Среди этих преступлений наиболее распространены преступления:

– посягающие на жизнь: ст. 105 – 110 УК РФ (убийство, причинение смерти по неосторожности, доведение до самоубийства и другие);

– посягающие на здоровье: ст. 111 – 119 УК РФ (умышленное и неосторожное причинение вреда здоровью; угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и другие);

– против чести и достоинства человека: ст. 129 – 130 УК РФ (клевета, оскорбление и другие);

– против половой неприкосновенности и половой свободы: ст. 131 – 133 УК РФ (изнасилование, насильственные действия сексуального характера, понуждение к действиям сексуального характера).

Совершение преступлений насильственного характера связано с применением непосредственно насилия либо же угрозой его применения (физическое и психическое насилие). В основе объединения указанных преступных деяний в отдельную группу лежат такие критерии, как способ действия преступника (насилие), форма вины (умысел) и объект посягательства (общественные отношения, ядро которых составляет охрана физического статуса личности) [5, с. 236].

В тюрьмах строгого режима больший процент заключенных – насильственные преступники – люди, которые готовы использовать насилие, чтобы получить желаемое. Заключенные, которые проявляют трусость или не в состоянии противостоять угрозам, вынуждены выполнять поручения и обеспечивать контрабанду для других заключенных. Они также могут быть избиты или подвергнуты жестокому обращению.

Когда избиение или даже убийство происходит в тюрьме, редко есть свидетели. У минусов есть строгое правило против «стукача», поэтому даже убийство в переполненном тюремном дворе может остаться нераскрытым. Это правило не поддерживается каким-либо чувством чести-стукачи погашаются быстрым, жестоким возмездием. Другие заключенные часто учатся быстро держать рот на замке, независимо от того, что они видели. Стоит отметить, что существует прямая взаимосвязь между латентной преступностью и деятельностью правоохранительных органов. Высокий уровень латентной преступности при прочих равных условиях есть свидетельство ослабления правоохранительной деятельности и одновременно – падения авторитета уголовного закона, подрыва его отправных принципов. Это относится как к принципам, которые закреплены в действующем уголовном законодательстве (ст.ст. 3-7 УК РФ), так и к принципу, который, к сожалению, не нашел в нем отражение, но имеет самое непосредственное отношение к латентной преступности, – принцип неотвратимости уголовной ответственности виновного лица за совершенное преступление.

Обобщение существующих в юридической науке точек зрения позволяет выделить следующие признаки пенитенциарной преступности как совокупности преступлений, которая:

а) имеет особые субъекты (осужденные; персонал; лица, посещающие учреждения);

б) территориально ограничена пространством пенитенциарных учреждений;

в) носит как умышленный, так и неосторожный характер.

Данные криминологических последствия не могут оставлять незамеченной рассматриваемую проблему наличия преступности в исправительных учреждениях, а именно к ним относятся:

1) искажение представления осужденных и их родственников, сотрудников и работников уголовно-исполнительной системы (далее УИС) о способности государства обеспечить безопасность и реализовать основные цели УИЗ РФ;

2) искажение фактического состояния преступности и как результат снижения качества и уровня мер противодействия преступности;

3) препятствие выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений в ИУ и их своевременному устранению;

4) снижение реализации принципа неотвратимости наказания за совершенные преступления и иные противоправные деяния;

5) формирование криминогенной мотивации лиц, содержащихся в ИУ;

6) формирование убеждения у осужденных о неспособности администрации учреждения контролировать поведение осужденных, что приводит к уверенности в безнаказанности за противоправные деяния.

По своему характеру пенитенциарная преступность – совокупность всех (самых различных) преступлений, совершаемых осужденными в процессе исполнения наказания в виде лишения свободы, – достаточно неоднородна и разнообразна по структуре: преступления против личности, общественной безопасности и общественного порядка, здоровья населения, порядка управления, правосудия, собственности и другие. Она представляет собой составную часть всей преступности.

При рассмотрении данного аспекта, нельзя не затронуть тему незаконного оборота наркотиков в местах лишения свободы. Так как наркотические средства проще всего транспортировать непосредственно на территорию исправительного учреждения и их передача не затруднительна, поскольку не занимают много места и используются в целях снятия стресса наркотики играют многостороннюю роль. В местах лишения свободы отбывают наказание и лица, пробовавшие наркотики на свободе, и скрытые наркоманы, а также подвергающиеся принудительному лечению от наркомании и др. В настоящий момент можем видеть постоянное увеличение количества наркозависимых осужденных. Поддерживая точку зрения Ж.Э. Супатаевой, мы считаем, что одной из объективных причин наркомании осужденных является наличие данного асоциального явления в обществе, криминогенные качественные и количественные характеристики ее распространения в различных регионах и среди социальных групп (несовершеннолетние, взрослые, несудимые, судимые и т.д.) [6, с. 340]. Кроме того, активизируется деятельность группировок осужденных отрицательной направленности, лидеров преступной среды, стремящихся не только обеспечить наркотиками участников группы, но и с помощью наркотических средств распространить свое влияние на других осужденных. В основном их деятельность направлена на установление и активное использование каналов поставки спецконтингенту наркотических средств и сильнодействующих веществ.

Организация эффективной профилактики наркомании в исправительных учреждениях невозможна без учета механизма ее распространения, который представляет собой систему криминального противодействия, оказываемого субъектам, ведущим борьбу с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Распространение наркотиков среди осужденных осуществляется законспирированно.

Исследования, проводимые по данной проблеме показали следующее: заметен относительно стремительный рост количества лиц, осужденных по статьям Уголовного Кодекса РФ, закрепляющий ответственность распространение наркомании, а также в целом увеличение объемов распространения и употребления наркотиков на территории страны; дефицит квалифицированных кадров как в целом в уголовно-исполнительной системе, так и на конкретных должностях (оперативного состава, отделов безопасности, медицинского персонала и др.); нехватка необходимого количества специальных технических средств и приборов, специально обученных служебных собак.

Такая ситуация влияет на состояние преступности в исправительных учреждениях. В связи с указанными обстоятельствами противодействие незаконному обороту наркотиков должно стать одним из приоритетных направлений деятельности уголовно-исполнительной системы. В ходе осуществления повседневной деятельности сотрудникам всех отделов и служб исправительных учреждений необходимо уделять внимание вопросам борьбы с незаконным распространением наркотических средств среди осужденных. При этом главная роль в решении данной задачи, безусловно, принадлежит оперативным подразделениям. В местах лишения свободы ими проводится постоянная работа по предупреждению рассматриваемых преступлений, выявлению каналов доставки наркотических средств, принимаются необходимые меры по пресечению попыток доставки наркотиков осужденным и выявлению причастных к этому лиц. Мы разделяем точку зрения С.Р. Ширшова о том, что «устойчивая ремиссия более одного года достаточна для того, чтобы у наркомана полностью разрушилась физическая зависимость от наркотика» [7, с. 4]. Полагаем, что изоляция в местах лишения свободы является обстоятельством, благоприятно воздействующим на осужденного-наркомана, устраняя саму возможность употребления наркотических средств.

В исправительных учреждениях постоянно существует высокий риск совершения осужденными самых различных преступлений в отношении как к себе подобным, так и представителям администрации. Число заключенных превышает число охранников в тюрьмах. Если заключенные поднимут восстание, они могут получить контроль над секциями тюрьмы (или даже всей тюрьмы), взять охранников в заложники и захватить оружие. Многие заключенные пользуются кратковременным беззаконием, чтобы совершать насилие в отношении других заключенных. В некоторых случаях заключенные испытывают неподдельное недовольство из-за плохих условий содержания в тюрьме. В результате сложившейся ситуации, в которой большое количество осужденных избегает наказания за совершенные правонарушения, данные лица чувствуют свою безнаказанность, которая порождает вседозволенность, вовлекают других осужденных в противоправную деятельность, с каждым годом все больше противостоят администрации учреждений, увеличиваются случаи неповиновения, нападения на сотрудников исправительных учреждений в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей. По данным Главного оперативного управления ФСИН России, подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными в отношении сотрудников УИС совершено 263 преступления (по состоянию на 27.12.2016):

– ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство лица в связи с осуществлением им служебной деятельности;

– ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос);

– ст. 318 УК РФ (применение насилия в отношении представителя власти);

– ст. 319 УК РФ (оскорбление представителя власти);

– ч. 2 ст. 321 УК РФ (дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, совершенная в отношении сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной деятельности);

– ч. 3 ст. 321 УК РФ (дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, совершенная в отношении сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной деятельности, совершенная организованной группой либо с применением насилия, опасного для жизни или здоровья) – 8.

Подчеркнем, что в основном сотрудники пытаются предупредить противоправные действия заключенных убеждением или предупреждением, но когда ненасильственным способом не обеспечивается выполнение их законных требований, они вынуждены использовать физическую силу, спецсредства и иные методы. Такие их действия предусмотрены Федеральным законом от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», законом Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-I «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» [8].

И если сотрудник в подобных случаях действует в строгих правовых рамках, закон на его стороне (ст. 28.1 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»). Но существуют зарегистрированные случаи, когда сотрудник превышает свои полномочия, тем самым нарушая закон. Приведем некоторые примеры. В ярославской колонии на видео было зафиксировано избиение заключенного. В последствии ФСИН постановила создать комиссии для проведения проверок всех случаев применения силы и спецсредств за прошедший год и строго следить за соблюдением прав заключенных. Там также подчеркнули, что все сотрудники тюрем, применявшие насилие, будут привлечены к ответственности. С момента публикации скандального видео ФСИН провела 2101 проверку учреждений, в результате которых выявлено 168 нарушений порядка применения физической силы и спецсредств, сообщили в пресс-бюро. Из них 61 факт – это ненаправление материалов проверок в прокуратуру, 104 случая отсутствия видеофиксации фактов применения физической силы и специальных средств и три случая нарушения порядка применения физической силы и специальных средств. Дело о превышении должностных полномочий возбудило региональное управление СКР, которое потом было передано в центральный аппарат СК. В итоге 17 сотрудников ярославской колонии № 1 отстранили от работы. Заволжский районный суд Ярославля арестовал 13 фигурантов дела, один из них под домашним арестом по состоянию здоровья [9].

Большинство такие действий подпадают под категорию преступных, но только вероятность того, что данные действия будут расследованы и кто-то будет привлечен к ответственности за них, исчезает. Действительно, нападение – особенно если оно со стороны сотрудников – скорее всего, никогда не будет официально отмечено. Эти оптовые упущения делают невозможным нарисовать полную картину жизни за решеткой в нашей стране, но тем не менее есть небольшие части головоломки, которые мы можем собрать из того, что мало доступно, дабы уменьшить вероятность их возникновения.

Несмотря на все заявления о стремлении к гуманизации системы исполнения наказания и использовании опыта зарубежных стран, Россия все больше отдаляется от среднемировых показателей количества заключенных в расчете на 100 тыс. населения. Ни в одной другой стране мира, кроме США, нет такого количества лиц, находящихся в местах лишения свободы.

Таким образом, численность осужденных в России снижается гораздо медленнее, чем в соседних странах. Больше всего осужденных в исправительных учреждениях отбывает наказание за убийства. Причем это единственная категория преступлений, по которой за последнее десятилетие число отбывающих наказание выросло, несмотря на более чем двукратное снижение количества обвинительных приговоров. За последние годы резко выросло число лиц, отбывающих наказание за преступления, связанные с наркотиками.

На сегодняшний день уже около 45% всех обвинительных приговоров выносится в отношении ранее судимых лиц. Причиной является прежде всего низкий уровень эффективности работы уголовно-исполнительной системы. Влияние несовершенства судебной системы несколько меньше, но оно также проявляется.

В целях решения обозначенных проблем предлагается.

Рассмотреть возможность изменения отношения к критериям оценки работы исправительных учреждений, а конкретно: противодействие причинам и условиям совершения правонарушений; снижение риска среди осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также среди сотрудников и работников учреждений уголовно-исполнительной системы и иных лиц, стать жертвами преступных посягательств; исключить из практики при проведении служебных проверок по фактам правонарушений допущенных осужденными дисциплинарные наказания сотрудников выявивших данные правонарушения и их руководителей. При этом в завершении служебных проверок обозначать выявленные объективные причины и условия, способствовавшие правонарушению совершенному осужденным, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, не взваливая всю вину на исполнителей, а также немаловажно обозначать выполнимые на практике, конкретные предложения, направленные на устранение причин и условий, способствовавших конкретному правонарушению.

Основным критерием эффективности работы сотрудников исправительных учреждений считать не количество всех зарегистрированных преступлений, а активность их деятельности направленной на профилактику тяжких и особо тяжких преступлений и расценивать регистрацию преступлений небольшой тяжести положительным показателем в деятельности учреждений направленным на профилактику более тяжких преступлений.

В заключение можно отметить, что эффективность деятельности пенитенциарной системы и укрепление порядка (режима), напрямую зависит от грамотности сотрудников исправительных учреждений, работающих непосредственно с осужденными и реализации как это возможно в наиболее полной мере принципа неотвратимости наказания.
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