**ОСТАВЛЕНИЕ В ОПАСНОСТИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**

Анализируя состояние преступности последних лет, отслеживается тенденция повышения числа преступлений, связанных с оставлением лица в опасности. Случаи, когда мать отказывается от опеки над новорожденным ребенком, или сотрудники медицинских учреждений оставляют находящихся в тяжелом состоянии лиц без надлежащей медицинской помощи все чаще освещаются в средствах массовой информации. Данные обстоятельства способствуют необходимости тщательно изучить вопрос квалификации преступлений, связанных с защитой нужд и интересов беспомощных лиц.

Вопросы охраны и защиты жизни и здоровья человека и гражданина были и остаются в центре внимания науки уголовного права. Подтверждением этого является установление Российским государством наказания за преступления, предусматривающие ответственность за оставление в опасности

Оставление в опасности характеризуется тем, что виновный не исполняет обязанности по оказанию помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии и нуждающемуся в помощи. Кроме того, нуждающийся в помощи (больной, беспомощный и т.п.) не может принять меры по спасению своей жизни самостоятельно, а у виновного есть возможность ему такую помощь оказать.

По уголовному законодательству Российской Федерации нормы, требующие оказать помощь человеку, который в ней нуждается, для спасения его жизни или здоровья, закреплены в статьях: 124 УК РФ «Неоказание помощи больному», 125 УК РФ «Оставление в опасности», 270 УК РФ «Неоказание капитаном судна помощи людям, терпящим бедствие» и др.

Согласно ст. 125 УК РФ, оставление в опасности – это заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии, и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни и здоровье состояние.

Потерпевшим в данном преступлении является лицо, находящееся в опасном для жизни или здоровья состоянии, которое лишено по ряду причин возможности принять меры к самосохранению.

Субъективная сторона состава преступления «размыта», как и определение самого субъекта. Кроме того, определение самого объекта преступления, прописанные в статье как «по малолетству, старости, болезни» требуют разъяснения тяжести состояния личности.

Отметим, что не каждое лицо, не достигшее четырнадцатилетнего возраста, престарелое лицо, лицо страдающее какой-либо болезнью, находящееся в ином беспомощном состоянии, будет признаваться оказавшимся в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишенным принять меры к самосохранению. Потерпевшим от оставления в опасности будет признаваться лицо, которое указанные обстоятельства лишают возможности самостоятельно предотвратить опасное для своей жизни и здоровья состояние.

Сразу следует обратить внимание на то, что законодатель почему-то разграничил перечисленные выше состояния потерпевшего и его беспомощность. Вместе с тем в уголовном законе малолетний потерпевший рассматривается как разновидность беспомощного лица (ст. 105, 111, 112, 131, 132 УК РФ). На этой же позиции стоит и судебная практика. Более того, раскрывая признак «беспомощное состояние потерпевшего» применительно к убийствам и преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности, Пленум Верховного Суда РФ относит к таковым больных, малолетних и престарелых потерпевших. В связи с этим следует согласиться с Н. В. Самойлюк, которая считает, что «выделение законодателем в диспозиции ст. 125 УК РФ состояний малолетства, старости, болезни вне рамок понятия беспомощности является излишним, поскольку последнее охватывает указанный возраст и нарушения правильной деятельности организма» [1, с. 60-61]. Автор отмечает также, что «данная конструкция представляется не совсем удачной, поскольку не обеспечивает единого применения идентичных признаков составов преступлений Уголовного кодекса РФ». Полагаем, что законодателю при описании характеристики потерпевшего при оставлении в опасности следовало указать лишь на родовое понятие беспомощности без конкретизации его видов.

В то же время необходимо учитывать, что по своей сущности беспомощное состояние потерпевшего в ст. 105, 131, 132 УК РФ, с одной стороны, и беспомощность потерпевшего ст. 125 УК РФ, с другой, не совпадают. В насильственных посягательствах потерпевший лишен возможности защитить себя, оказать сопротивление либо правильно воспринимать происходящее (понимать характер и значение совершаемых с ним действий), что используется виновным для совершения преступления [2, с. 40-41]. При оставлении в опасности потерпевший, находящийся в опасном для жизни или здоровья состоянии, вследствие своей беспомощности не может принять меры к самосохранению. Непосредственный анализ второго признака потерпевшего целесообразно начать с тех видов беспомощности, которые законодатель выделил в диспозиции исследуемой нормы. Несмотря на кажущуюся определенность каждого из них, приходится констатировать, что в рамках состава оставления в опасности мы все же имеем дело с оценочными признаками, установление которых в каждом конкретном случае зависит от обстоятельств дела.

Малолетними в российском законодательстве признаются лица, не достигшие 14-летнего возраста. В судебной практике по оставлению в опасности потерпевшими данной категории чаще всего являются дети грудного (до 1 года) и раннего (от 1 года до 3 лет), реже – дошкольного возраста (от 3 до 7 лет), которых родители оставляют в опасных условиях или подкидывают другим лицам с целью избавления. Именно дети названных возрастных периодов, оказавшись в опасном состоянии без поддержки лиц, обязанных заботиться о них, не могут самостоятельно сохранить не только свое здоровье, но и жизнь. Так, приговором мирового судьи судебного участка Новомосковского района Тульской области 50-летняя Е. была признана виновной в оставлении в опасности. Судом установлено, что Е. находилась в собственной квартире вместе со своим годовалым внуком. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, женщина решила лечь спать, однако ребенок постоянно плакал и мешал отдыху. Разозлившись, Е. взяла мальчика, одетого только в колготки и кофту, и вынесла его на улицу, где температура воздуха составляла около 6 градусов мороза. Оставив ребенка в малолюдном месте на снегу, бабушка вернулась домой, закрыла дверь на ключ и легла спать. Малыш, в силу возраста не умеющий ходить и разговаривать, лишенный возможности проявлять заботу о себе и принимать меры к самосохранению, более полутора часов находился на снегу, пока его не обнаружила одна из жительниц поселка, услышавшая громкий плач. Вместе с тем, вряд ли можно признать беспомощными тех малолетних детей, которые, будучи достаточно физически и психически развитыми (подростки 12-13 лет), могут принять меры к самосохранению. В связи с этим под малолетством необходимо понимать такой возраст, при котором потерпевший в данных условиях был лишен возможности помочь самому себе [3, с. 25-26].

Старость – еще менее определенный возрастной период. В соответствии с принятой возрастной периодизацией с 55 лет у женщин и с 60 лет у мужчин начинается период старения, в пределах которого выделяются пожилой возраст – до 74 лет, старческий возраст – до 90 лет, долгожительство – свыше 90 лет. Полагаем, что в зависимости от физического и психического состояния лица из любой возрастной группы могут быть признаны беспомощными, но все же больше вероятность оказаться в безвыходной ситуации у лиц старческой группы и долгожителей, так как беспомощность таких потерпевших, кроме старческой немощности, обычно усугубляется наличием различных заболеваний. Например, приговором Ревдинского городского суда Свердловской области Г. был осужден в числе прочего за оставление в опасности своей престарелой матери. В судебном заседании было установлено, что Г., находясь дома, заведомо зная, что его мать 74-летнего возраста находится в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишена возможности принять меры к самосохранению по старости, болезни и вследствие своей беспомощности, оставил ее одну в доме. Согласно ст. 38 Конституции РФ и ст. 87 Семейного кодекса РФ Г. обязан заботиться о своей нетрудоспособной, нуждающейся в помощи матери. Проживая с ней совместно, Г. имел возможность оказать ей помощь, однако он не принял мер к оказанию ей медицинской или иной помощи и умышленно, с целью воспрепятствовать ее выходу из дома либо проникновению в дом других лиц, которые могли бы оказать ей такую помощь, закрыл дом снаружи на замки, лишив тем самым потерпевшую возможности принять меры к самосохранению.

Болезнь – медицинский термин, являющийся синонимом понятию «заболевание». Согласно п. 16 ст. 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323–ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», заболевание – возникающее в связи с воздействием патогенных факторов нарушение деятельности организма, работоспособности, способности адаптироваться к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды при одновременном изменении защитнокомпенсаторных и защитно-приспособительных реакций и механизмов организма. Представляется, что не всякое заболевание может свидетельствовать о беспомощности потерпевшего, а лишь те из них, которые лишают его возможности принять меры к самосохранению.

Как отмечал А. А. Жижиленко, «беспомощным состоянием будет и бессознательное состояние, не охватываемое понятием болезни (например, состояние сна или полного опьянения), далее беспомощность, происшедшая от физического недостатка, который тоже не обнимается понятием болезни (например, слепота или глухота)» [4, с. 15]. В посторонней помощи может нуждаться и вполне здоровый человек, поэтому при описании признаков оставления в опасности законодатель называет также «свою беспомощность» потерпевшего, которая может возникнуть в результате стихийного бедствия, несчастного случая, преступных действий третьих лиц, собственной невнимательности потерпевшего и т.д. Беспомощность может быть вызвана испугом, шоком, она может возникнуть «от отсутствия у потерпевшего соответствующих знаний и умения (например, положение человека, сбившегося с дороги в глухом месте или не умеющего плавать)». Как мы видим, исчерпать все возможные ситуации, в которых потерпевший может быть признан беспомощным, невозможно ввиду их многообразия. В связи с этим ученые предлагают дать определение понятия беспомощности лица при оставлении в опасности в разъяснениях Верховного Суда РФ

Таким образом, потерпевший в составе оставления в опасности должен характеризоваться двумя обязательными признаками, без которых невозможна ответственность за его оставление без помощи: он должен находиться в опасном для жизни или здоровья состоянии и быть неспособным принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности. При этом не имеет значения, какой из указанных признаков является первичным: потерпевший может оказаться в опасном состоянии по причине своей беспомощности, либо, попав в опасную ситуацию, он может лишиться возможности спасти себя самостоятельно.

Статистика показывает, что наиболее часто привлекают к ответственности по данной статье лица, оставившие в опасности своих малолетних детей и дела, связанные с дорожно-транспортными происшествиями (ДТП). В последнем случае статья 125 УК РФ должна применяться в совокупности со статьей 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств»

Для обоснования вышеуказанных высказываний рассмотрим следующий пример из судебной практики. Если в результате совершения преступления сразу наступает смерть потерпевшего, то данное деяние квалифицируется по статье 105 УК РФ «Убийство». Если же результатом преступления является нанесение тяжкого вреда здоровью, либо, как последствие, наступление смерти, то преступление рассматривают по 125 статье УК РФ. Обоснованием вышесказанных суждений может являться следующий пример из судебной практики.

Гражданин К. признан виновным в том, что управляя технически исправным автомобилем, нарушил п. 1.5, абз. 2 п. 10.1 Правил дорожного движения и не предприняв меры к снижению скорости своего транспортного средства допустил наезд на пешехода М., в результате чего М. были причинены телесные повреждения, которые квалифицированы как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и от которых он скончался на месте дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП).

Кроме того, К. признан виновным в том, что после совершения ДТП, в результате которого М. причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, оттащил его с проезжей части на обочину и скрылся, возможных мер для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшему не предпринял, оставив последнего в опасном для жизни состоянии.

Суд признал его виновным по статье 125 УК РФ и ч. 3 ст. 264 УК РФ. Осужденный К. суду апелляционной инстанции пояснил, что не согласен с его осуждением по ч. 3 ст. 264 УК РФ, поскольку он не имел технической возможности избежать столкновения с пешеходом.

Однако его доводы в этой части опровергаются заключением автотехнической экспертизы № \*\*, согласно которому в данном ДТП водитель автомобиля в момент возникновения опасности располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода [5].

Вышерассмотренный пример так же регулируется Постановлением Пленума от 09.12.2008 года №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», в котором дается следующее определение: «Под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т.п.).» [6, с. 152].

Обязательным условием наступления уголовной ответственности по данной статье является наличие одного из следующих обстоятельств:

1. виновный имел возможность оказать помощь лицу, и был обязан иметь о нем заботу;

Обязанность иметь заботу о потерпевшем может вытекать из различных юридических фактов: из закона (обязанность родителей заботиться о малолетних детях); из трудовых отношений (педагог, воспитатель); из договора (телохранитель); из предшествующего поведения и т. д. Что касается возможности оказания помощи со стороны субъекта, необходимо изучить все обстоятельства по конкретному делу (например, отсутствие риска для собственной жизни и т. д.).

1. виновный сам поставил лицо в опасное для жизни и здоровья состояние.

То есть для наличия данного состава преступления необходимо установить, как возможность оказания помощи лицу, находящемуся в опасности, так и обязанность иметь о данном лице заботу. Соответственно в случае, если предполагаемый виновный мог оказать помощь лицу, находящемуся в опасности, но не был обременен заботой о нем, он не может быть признан субъектом данного преступления, и избежит уголовной ответственности

Иными словами, прохожий на улице, прошедший мимо упавшего на тротуар человека с признаками опасного для жизни и здоровья состояния, полностью бездействуя, не рискует быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 125 УК РФ, так как не обременен заботой о незнакомом человеке. Актуальность данной темы состоит в том, что многие люди, видя, что человек находится в опасном состоянии для жизни и здоровья и лишенного принять меры к самосохранению, бездействуют, не оказывая ему должную помощь и даже не вызовут «скорую помощь». Такие ситуации не укладываются в рамки нормальной человеческой морали.

Следует заметить, что не все ученые рассматривают опасное состояние в качестве признака именно потерпевшего. Одни из них относят его к объективной стороне преступления [7, с. 63]. Другие указывают, что опасность является основным объективным признаком состава данного преступления, но не уточняют – к объекту или объективной стороне он относится [8, с. 11]. Некоторые авторы отмечают, что опасное состояние потерпевшего обусловлено обстановкой преступления [9, с. 140]. В названном состоянии потерпевший может оказаться в силу разных причин: он может стать жертвой правонарушения или собственного неосмотрительного поведения, пострадать в результате стихийного бедствия или несчастного случая. В некоторых ситуациях опасность может быть неразрывно связана с возрастом потерпевшего или состоянием его здоровья. Серьезность опасности для потерпевшего законодатель определил так: состояние должно быть опасным для его жизни или здоровья (в отличие от предыдущего уголовного законодательства, где шла речь об опасности для жизни и здоровья).

Опасность для жизни следует понимать как реальную угрозу причинения смерти потерпевшему. При этом очевидно, что в момент оставления в опасности потерпевший должен быть жив.

Так, Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области оправдал Ч. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Ч., управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, причинив смерть потерпевшему Т., и с места ДТП скрылся. Суд установил, что смерть Т. наступила на месте преступления спустя короткий промежуток времени после столкновения с автомашиной Ч. При таких обстоятельствах не имеется оснований полагать, что потерпевший был жив после получения травмы, следовательно, состав преступления, предусмотренный ст. 125 УК РФ, в действиях Ч. отсутствует.

Сложнее обстоит дело с юридической оценкой неоказания помощи потерпевшему, хотя и живому в момент оставления, но обреченному на смерть. По мнению А. И. Коробеева, в таких случаях виновного все равно следует привлекать к ответственности, так как «наказуемо уже само оставление без помощи, независимо от того, могло ли ее оказание предотвратить наступление последствия» [10, с. 258].

И все же представляется, что решение данного вопроса должно зависеть от того, действительно ли мог виновный оказать помощь потерпевшему, спасти его. «На это же указывает и законодатель, связывая ответственность за оставление без помощи не только с обязанностью действовать, но и с наличием у виновного возможности оказать помощь лицу, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии» [11, с. 105]. Решения, подтверждающие данную позицию, встречаются и в судебной практике. Например, Саткинский городской суд Челябинской области установил, что С. совершил наезд на пешехода и, имея реальную возможность оказать первую помощь потерпевшему, в которой тот нуждался, никаких мер не принял и с места совершения преступления скрылся. Пешеход от полученных травм скончался на месте происшествия в ближайшие минуты после причинения повреждений. С. был осужден в числе прочего, по ст. 125 УК РФ.

Изучение судебной практики показало, что правоприменители крайне редко разграничивают состояния, опасные для жизни и опасные для здоровья потерпевшего. Кроме того, в судебных решениях чаще говорится о состоянии, опасном для жизни и здоровья, даже в тех случаях, когда существовала очевидная угроза для жизни потерпевшего

Суждения и определения, вышеописанные в данной работе, основывались на применении российского законодательства.

Что касается зарубежных стран, в некоторых из них действуют более жесткие меры наказания. Например, в некоторых зарубежных государствах уголовное законодательство предусматривает наказание любому гражданину за неоказание помощи лицу, находящемуся в опасной для жизни и здоровья ситуации, без особого для себя риска.

Например, § 387 Общегражданского Уголовного кодекса Норвегии устанавливает ответственность за оставление в опасности лица, «с которым у виновного не было особых отношений», в виде штрафа или тюремного заключения до 3-х месяцев для лица, которое, несмотря на то, что была возможность сделать это без особой опасности или жертв с его или со стороны других:

1) не помогает своими силами человеку, чья жизнь находится в очевидной и близкой опасности,

2) не предотвращает, вовремя сообщив соответствующим властям или иным образом своими силами, пожар, наводнение, взрыв или аналогичное происшествие, которое может поставить под угрозу человеческую жизнь. При этом наказание усиливается, если в результате преступления кто-либо погибает.

Аналогичное положение закреплено и в УК Бельгии (ст. 422-бис), где установлена уголовная ответственность за отказ прийти на помощь и оказать помощь лицу, находящемуся в серьезной опасности, независимо от того, установил ли виновный самостоятельно такое состояние лица, либо такая ситуация была ему описана теми, кто просил его вмешаться. Часть 1-я этой статьи называет любое лицо, которое могло оказать помощь без серьезной опасности для себя.

Но в Швеции Уголовный кодекс рассматривает только оставление в опасности по неосторожности. Умышленное оставление в опасности не охватывается.

В некоторых зарубежных уголовных законодательствах субъектами преступлений являются исключительно лица, имеющие обязанность заботиться о другом лице. Например, в УК Голландии статья 255 устанавливает ответственность гражданина умышленно помещающего или содержащего в беспомощном положении другое лицо, о котором он обязан заботиться.

В УК Болгарии комплексно рассматривается оставление опасности в четырех статьях. К примеру, статья 137 предусматривает, что не обязательно, чтобы виновный имел заботу о потерпевшем. А статья 138 гласит об обязанности иметь заботу.

Можно сделать вывод, что российское уголовное законодательство является более полным по сравнению с уголовным законодательством таких стран, как Швеция и Нидерланды, но все же уступает некоторым странам, к примеру, Бельгии и Норвегии.

В заключение следует отметить, что для более эффективной защиты потерпевших от оставления в опасности в диспозиции ст. 125 УК РФ следует указать лишь на родовой признак – беспомощность потерпевшего, отказавшись от видовых признаков – малолетство, старость и болезнь, которые законодатель противопоставляет «своей беспомощности», так как, во-первых, данные состояния являются вариантами беспомощности, а не находятся за ее рамками, во-вторых, они являются оценочными категориями, законодательно не определены, толкуются неоднозначно, а потому, в-третьих, правоприменитель в своих решениях нередко, особо не разбираясь, указывает на все варианты беспомощности, что демонстрирует избыточность квалификации.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, о том, что в Российском законодательстве существует огромный пробел в этой области в связи с чем необходимо провести реформирование по данному вопросу, связанные с тем, что лицо, наблюдая, что гражданин находится в опасном для жизни или здоровья состоянии, обязан предпринять попытки оказания помощи этому лицу. Если же у человека имеется данная возможность и средства для помощи лицу, но он не предпринял никаких действий для оказания помощи, то этот человек должен нести ответственность перед уголовным законодательством, не только в случае наступления смерти, но и в случае причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью.
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