**ВОЗМОЖНОСТЬ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЕ СПОРА В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Научный и практический интерес к медиации как легитимному способу урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности неуклонно растет.

Почему ученые и специалисты проявляют внимание к данной процедуре? Ответ прост. Споры, связанные с охраной интеллектуальной собственности согласно классификации категорий споров по критерию их правовой сложности, относятся к сложным делам. В этой связи их разрешение с помощью примирительных процедур с участием посредника видится весьма эффективным механизмом не только «разгрузки» судов, но и разрешения правовых конфликтов в наиболее короткие сроки.

Важно отметить, что в настоящее время: «Суд по интеллектуальным правам активно реализует совокупность мер организационного характера, основным предназначением которых выступает, во-первых, популяризация в российской правовой практике процедуры медиации в качестве основной альтернативы судебному разрешению правовых споров, во-вторых, обеспечение доступности института медиации для всех заинтересованных лиц».

Подчеркнем, что на базе Российской государственной академии интеллектуальной собственности (ФГБОУ ВО РГАИС) создан и функционирует Национальный центр медиации по интеллектуальной собственности, занимающийся «внедрением и распространением альтернативных методов разрешения споров (АРС) и медиации». В его работе принимают участие ведущие эксперты - специалисты в области интеллектуальной собственности.

Таким образом можно сделать вывод, что в настоящее время процедуре медиации уделяется достаточно внимания для обеспечения ее развития, но до настоящего времени устойчивая медиативная практика в сфере интеллектуальной собственности пока не сложилась.

В чем же состоит упомянутая процедура, и почему она не столь популярна сегодня? Каковы ее преимущества и есть ли они? Какие шаги необходимо предпринять, чтобы усилить внедрение медиативной практики при разрешении правовых конфликтов в сфере интеллектуальной собственности?

Прежде чем ответить на поставленные вопросы, необходимо отметить, что основным нормативным правовым актом, посвященным существованию данного института в России, является Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Вслед за ним необходимые изменения были внесены в ГПК РФ, АПК РФ, а также ФЗ от 24 июля 2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». Кроме того, применительно к теме настоящей статьи следует упомянуть некоторые судебные акты, в частности Справку о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 г., утвержденную Президиумом Верховного Суда РФ 1 апреля 2015 г..

Таким образом, можно говорить о наличии в Российской Федерации необходимого правового фундамента для развития и применения процедуры медиации.

В чем же состоит упомянутая процедура, и почему она не столь популярна сегодня?

Предпримем попытку разобраться.

По смыслу ст. 2 Закона процедура медиации является способом урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими обоюдно принятого взаимоприемлемого решения. Медиаторы - это независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников для урегулирования спора и нахождения оптимального решения по существу вопроса. Статья 3 данного нормативного акта указывает, что процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора. В результате проведения данной процедуры стороны заключают медиативное соглашение, которое по смыслу ст. 2 Закона является соглашением, достигнутым сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и заключенное в письменной форме.

Из приведенных законодательных норм следует вывод, что механизм государственного принуждения в данном случае отсутствует. Стороны должны проявить заинтересованность в исполнении достигнутого взаимоприемлемого решения самостоятельно.

В связи с чем конфликтующие стороны предпочитают судебный процесс процедуре медиации?

Причины низкой популярности примирительных процедур, по смыслу ранее упомянутой Справки можно разделить на организационные, экономические и субъективные (психологические).

Так, среди организационных причин судом отмечаются: относительная новизна процедуры, отсутствие медиаторов, отсутствие распространенной практики использования медиации и пр. Среди экономических указаны высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов, отсутствие стремления у судебных представителей к примирению сторон, поскольку это существенно снижает размер оплаты их услуг, процессуальную пассивность сторон при разрешении гражданских споров, нежелание нести дополнительные финансовые затраты.

Между тем наибольший интерес, на наш взгляд, представляют субъективные (психологические) причины.

В числе субъективных (психологических) причин судом рассматриваются следующие: высокая степень конфликтности отношений в обществе; неосведомленность сторон о медиации; отсутствие навыков и традиций по ведению переговоров; недоверие к медиатору; стремление лица, право которого нарушено, любыми способами привлечь к ответственности нарушителя субъективного права; неучастие в судебных заседаниях руководителей, которые вправе принимать решения, в том числе и в отношении предмета спора; восприятие судебного решения как более «ценного» судебного акта по сравнению с определением о прекращении производства по делу; нежелание брать ответственность за разрешение конфликта на себя, разрешение спора в судебном порядке является отсрочкой исполнения своих обязательств перед контрагентами для недобросовестных лиц, низкий уровень правовой культуры.

Почему перечисленные субъективные причины представляются наиболее важными в рассматриваемой ситуации?

Дело в том, что психология нашего общества на данный момент такова, что именно указанные обстоятельства в большинстве случаев являются препятствием и отталкивают стороны разрешать споры в медиативном порядке. Их цель состоит в принудительном, а не взаимоприемлемом решении. Как показывает практика, участники спора редко настроены на мирное урегулирование конфликта и стремятся любыми способами привлечь к ответственности нарушителя. Фраза: «Это бизнес и ничего личного!» в России не работает. В результате стороны, вместо того, чтобы с помощью посредника договориться по целому ряду вопросов, который, как правило, невозможно разрешить в ходе одного судебного процесса, продолжают идти в суд. А между тем в данном случае именно медиативная практика могла бы стать в большинстве случаях наиболее приемлемым и перспективным решением. Очень точно сформулировал суть спора директор Центра ВОИС по Арбитражу и Медиации Эрик Уилберс: «Когда вы спорите в суде - это спор о прошлом, а когда договариваетесь в медиативном порядке - взгляд в будущее». Данное мнение как нельзя лучше отражает перспективы развития медиации как одного из приоритетных направлений совершенствования существующих механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных интеллектуальных прав.

Итак, есть ли преимущества процедуры медиации и каковы они?

Преимущества разрешения конфликта с помощью посредника в сфере интеллектуальной собственности очевидны.

Во-первых, как уже отмечалось, это решение правового конфликта в наиболее короткие сроки, следовательно, с наименьшим количеством финансовых затрат. Согласно пункту 3 ст. 13 Закона, «срок проведения процедуры медиации не должен превышать сто восемьдесят дней, за исключением срока проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, не превышающего шестидесяти дней». Напомним для сравнения, что согласно п. 1 ст. 152 АПК РФ срок рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанцией не должен превышать трех месяцев, и он в соответствии с п. 2 ст. 152 АПК РФ может быть продлен до шести месяцев председателем арбитражного суда на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело. Кроме того, стороны в большинстве случаев обжалуют принятое решение, в связи с чем не исключено, что судебный процесс может принять затяжной характер.

Во-вторых, это сохранение конфиденциальности информации. В соответствии с п. 1 ст. 5 упомянутого закона «при проведении процедуры медиации сохраняется конфиденциальность всей относящейся к указанной процедуре информации, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, и случаев, если стороны не договорились об ином». Следовательно, у сторон нет причин волноваться о том, что информация о деталях конфликта станет известна лицам, в нем не участвующим.

В-третьих, заключение медиативного соглашения не исключает в дальнейшем возможного партнерства между сторонами, а также одновременного разрешения сразу нескольких правовых конфликтов, которые могут возникать в том числе вне российской юрисдикции.

Таким образом, преимущества разрешения конфликта с помощью посредника в сфере интеллектуальной собственности, безусловно, есть.

Итак, подводя итог сказанному, можно сделать несколько выводов.

1. Научный и практический интерес к медиации как легитимному способу урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности неуклонно растет. Вместе с тем, несмотря на то что в Российской Федерации разработан достаточный правовой фундамент для развития и применения данной процедуры, устойчивая медиативная практика пока не сложилась.

2. В настоящее время судами отмечается, что причины низкой популярности примирительных процедур можно разделить на организационные, экономические и субъективные (психологические). Наиболее важными представляются из них последние, поскольку психология нашего общества на данный момент такова, что в большинстве случаев цель сторон конфликта состоит в получении принудительного, а не взаимоприемлемого решения.

Между тем преимущества разрешения спора в сфере интеллектуальной собственности с помощью посредника очевидны. К ним следует отнести и решение правового конфликта в наиболее короткие сроки с наименьшим количеством финансовых затрат, и сохранение конфиденциальности информации, и возможное дальнейшее партнерство между сторонами.

3. Для того чтобы интеграция института медиации в деловой оборот, правовую культуру и общественную жизнь современной России проходила наиболее успешно, необходимо сделать ее обязательной досудебной процедурой, что в дальнейшем, вполне вероятно, повлечет за собой разрешение некоторых субъективных (психологических причин) ее низкой популярности в настоящее время.
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