**ДОГОВОР В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Свобода договора, как и любое явление, имеет историю формирования. Договор и договорная правоспособность далеко не всегда были неотъемлемым и само собой разумеющимся элементом любого правопорядка. На протяжении многих веков права и обязанности индивида зависели от его общественного положения, которое ставило клеймо на него и на характер тех отношений, в которые он вступал, например, как крепостной. Со временем наблюдался процесс эволюции правоотношений между субъектами, что исторически связывалось с разделением общественного труда. Постепенно правоотношения расценивались уже не с позиций их социального статуса сторон, а по заключаемым между ними на основе свободного волеизъявления договорам.

На современном этапе точное определение природы, содержания свободы договора и порядка ее реализации в правоотношениях представляет вопрос современного гражданского права, что указывает на необходимость всестороннего изучения данного явления.

В современной правовой литературе понятие свободы исследуется, как в философии и общей теории права, так и в отраслевых науках, причем в цивилистике оно разрабатывается, в основном, в связи с законодательным закреплением свободы договора в качестве основного начала гражданского законодательства

Объектом исследования являются гражданские правоотношения, складывающиеся в сфере заключения договора на основе свободы договора и ее ограничения.

Целью является изучение свободы договора в российском гражданском праве и ее ограничения.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

* проследить историю формирования свободы договора в российском гражданском праве;
* исследовать общую категорию свободы в праве и в гражданском праве в особенности;
* изучить понятие и содержание явления свободы договора;
* выявить критерии и виды ограничений свободы договора;
* рассмотреть некоторые ограничения свободы договора.

Как отмечает С. Н. Егоров, на определенном этапе философско-правовых исследований всегда требовалось «соотнесение права как видового понятия с чем-то еще более фундаментальным – понятием родовым. Многие исследователи пытались в качестве такого родового понятия приспособить разное: волю, правило, интерес, порядок и т. п. Однако, ни одно из них не могло выдержать обрушивавшейся на него нагрузки, стать тем стержнем, на котором можно было бы собрать воедино все основы, создать теорию права». Таким понятием, как пишет С. Н. Егоров, стало понятие свободы. Проблема соотношения права и свободы не является новой. Исследованием феномена свободы занимаются многие науки, право же является объектом изучения преимущественно юриспруденции. [7, с. 272]

Как можно заметить, единого понятия свободы не существует, поскольку свобода - явление многозначное, вмещающее в себя различные явления. Свободу, с точки зрения философии, можно понимать двояко: как явление индивидуально-человеческое и явление социальное. В первом случае свобода означает многоаспектное самоутверждение, как мысли, так и действия, возможность и реальную способность человека целенаправленно преобразовывать ситуацию внутри себя реалиям, знаниям объективной действительности и необходимости, взятых в контексте категорий добра и зла и нравственных идеалов.

Что же касается понимания свободы как явления социального, то в этом контексте, важно отметить, что свобода как ценность может быть осознана человеком только в отношениях между людьми, то есть в системе социальных связей, при необходимости прибегая к самоограничению свободы собственной, чтобы не нарушить свободу иных лиц и сохранить, тем самым, баланс общественных интересов. Здесь свобода проявляется в том или ином поведении человека и получает оценку со стороны других людей. Поэтому свобода в философском понимании выступает в двух основных смыслах: как внутренняя свобода и как свобода внешняя. Однако по этому поводу встречались различные точки зрения. В любом случае, внутренняя свобода представляет собой отражение нравственности, что не охватывается предметом изучения правовой науки, для которой, в большинстве случаев, приоритетным является внешнее поведение лица. Но так как внешние действия зависят от внутренних побуждений, то право не может не учитывать внутренней свободы индивида.

При исследовании гражданско-правового договора требуется обращение к таким категориям, как свобода и необходимость, тенденция порядка и свободы, степени свободы в рамках порядка. Научное объяснение свободы и необходимости основано на признании их органической взаимосвязи.

На начальном этапе исторического становления человек был не свободен, он оставался рабом непознанной необходимости в силу незнания действительности, окружающей его. Чем глубже человек постигал объективные законы, тем более осознанной и свободной становилась его деятельность. На протяжении веков понятия «свободы» и «необходимости» видоизменялись, подменяли друг друга, приспосабливались под внешние условия и исторический период развития. Эти категории имеют особо важное практическое значение для объективного анализа и оценки деятельности людей. Если каждый осознает, что его свобода должна быть необходимой, не вторгающейся в границы свободы другого человека и, тем самым, уважаться, то общество стабильное и ровное развитие. Когда же лицо желает осуществить задуманное, ущемляя границы свободы другого человека, и неоправданно расширяя границы собственной свободы, то «общественный паззл», под которым подразумевается нормальное развитие гражданского оборота, не сложится в единую картинку, даже если больше оказалась хотя бы одна деталь или таковая вовсе отсутствует. Нарушение права одного, подобно цепной реакции, влечет нарушение права другого, тем самым, усложняя процесс «собирания паззла». Внутренняя свобода человека должна диктовать ему правила внешнего поведения, которое в случае нормального проявления не допустит выхода за рамки свободы, ее безграничности. Чтобы «застраховать» гражданский оборот от такого субъективного фактора, законодатель закрепил принцип свободы договора и ее основные и необходимые ограничения. Если же происходит нарушение, то в этом случае подключаются правовые механизмы восстановления нарушенных прав и интересов, нормализации гражданского оборота.

Ясно, что свобода не должна быть безграничной и в этом ей помогает право. С.С. Алексеев писал, что только право развитом виде способно выполнить двуединую задачу: во-первых, определять и сохранять границы свободы, причем такие границы, которые обозначают необходимый простор для самостоятельной деятельности человека и за пределами которых свобода человека становится в сущности «антисвободой» – разгулом вседозволенности, вольницей, произволом, хаосом своеволия; во-вторых, оснащать свободу человека действенными средствами и механизмами, позволяющими делать свободу человека реальностью; принудительный закон, правосудие, всевозможный юридический инструментарий, направленный на обеспечение порядка и законности, – весь обширный комплекс юридических средств и механизмов позволяет реализовать свободу человека в ее позитивных значениях в практической жизни. [6, с.160]

О договор можно говорить как об идеальной форме активности участников гражданского оборота. Договорная конструкция с точки зрения юридической техники представляется весьма устойчивой, применяется на протяжении тысячелетий, что объясняется гибкостью правовой формы, в которую могут облекаться различные по своему характеру общественные отношения. Договор как юридический факт представляет собой соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении, прекращении гражданских прав и обязанностей. [1, ст. 420] Именно договоры в гражданском праве составляют наибольший массив заключаемых сделок между субъектами гражданских правоотношений. Договор, как и любое волеизъявление, представляет собой волевой акт, который по своему характеру являются не разрозненными волевыми действиями участвующих лиц, а единое волеизъявление, выражающее их общую волю. Воля представляет собой намерение лиц породить определенные юридические права и обязанности, и в таком случае, намерение именуется внутренней волей. Однако для заключения договора одной лишь внутренней воли недостаточно, воля должна найти и внешнее выражение, которое возможно в нескольких вариациях:

* прямое волеизъявление (заключение договора);
* косвенное волеизъявление, выражающееся в совершении лицом действий, из которых явствует намерение лица заключить договор (конклюдентные действия);
* молчание в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон.

Для того чтобы общая воля участников гражданских правоотношений могла сформироваться и закрепиться в договоре, он не должен зависеть от внешнего воздействия. Именно на этом этапе особенно важно соблюдать свободную волю сторон.

В научной литературе свобода договора рассматривается в различных аспектах:

* как проявление конституционных принципов;
* как особый принцип гражданского права;
* как элемент правоспособности;
* как субъективное гражданское право. [1, ст. 421]

Имеются основания, чтобы рассматривать свободу договора как характеристику отдельного элемента гражданской правоспособности – способности заключать договоры. Исходя из диспозитивности гражданских правоотношений, автономности воли, участники гражданских правоотношений при реализации гражданской правоспособности свободны в решении вопроса, реализовывать свою правоспособность или нет (вступать в гражданские правоотношения или нет) и каким образом ее реализовывать.

Исходя из диспозитивного метода правового регулирования гражданских правоотношений, предполагающего в числе прочего равенство субъектов названных отношений, равенство можно считать таким же обоснованием свободы договора, поскольку свобода не может реализовываться в полной мере среди субъектов, не имеющих равного положения, что, как следствие, порождает «пороки» в обязательстве, сложившемся между указанными субъектами. Важно, что равенство имеется в виду не в экономическом смысле слова, а равенство в правах и обязанностях, которые есть на сторонах.

В этом ключе следует упомянуть о роли государства в частных отношениях, что является довольно важным моментом в аспекте договорной свободы. Основной задачей правопорядка является создание и обеспечение свободы и самоопределения индивида. Любой человек должен обладать свободой мысли, действия от влияния государства или иных властных структур и возможностью строить взаимоотношения с другими лицами по собственному усмотрению, не смотря на заранее установленные и обязательные к исполнению в императивном порядке требования «сверху».

Свобода проявляется также в осуществлении тех целей, которые стороны считают правомерными, но при условии, что при этом не будет ущемлена свобода других лиц. Отсюда следует, что государство должно считаться со свободой индивида, предоставлять возможность самостоятельно определять условия собственного существования, тем самым способствуя развитию отношений между частными лицами, а не строить препятствия посредством произвольного вмешательства в них, и, как следствие, тормозить нормальное развитие гражданского оборота. Это предполагает наряду со свободой вероисповедания, свободой слова и свободу договора: вступать ли и с кем в договорные отношения. Содержание этих отношений должно в принципе оставаться прерогативой партнеров по договору и зависеть исключительно от решения каждого из них и их взаимного согласия, независимо от внешних факторов.

Теперь обратимся к содержательной стороне исследуемого явления. Элементы свободы договора упоминаются в большинстве норм как части первой ГК, содержащей общие правила договорного права, так и части второй ГК, включающей в себя большое количество диспозитивных норм, рассчитанных на свободное усмотрение сторон при заключении гражданско-правовых договоров, определении их условий, выборе контрагента по договору и т.д.

Существует положительное и отрицательное содержание свободы договора как принципа, одного из основных начал гражданского законодательства. Отрицательная сторона заключается в том, что никто не обязан заключать договор против своей воли, таким образом, признается примат автономии воли при заключении сделок, положительная – субъекты гражданских правоотношений вправе заключать договор с любым содержанием, кроме случаев противоречия договоров гражданскому законодательству.

Охарактеризуем некоторые элементы содержания свободы договора:

1. Свобода договора предполагает, что субъекты гражданских прав свободны в решении вопроса, заключать или не заключать договор. В пункте 1 ст. 421 ГК установлено, что «граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, а исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством». В настоящее время случаи, когда обязанность заключить договор установлена законом, не столь многочисленны, поскольку основная масса заключаемых договоров носит свободный характер. Обязательными к заключению являются договоры, соответствующие как интересам общества в целом, так и лица обязанного заключить такой договор. В том числе можно назвать договоры, обязанность, заключить которые вытекает из нормативного акта. Например, в силу прямого указания закона банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами [1, ст. 846]. Также особое место среди обязательных договоров занимают публичные договоры, основными признаками которых являются:

* обязательность участия коммерческой организации как субъекта;
* коммерческая организация должна осуществлять деятельность по продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг;
* деятельность коммерческой организации должна осуществляться в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, энергоснабжение);
* именно указанная деятельность должна составлять предмет заключаемого договора [1, ст. 426].

При отсутствии хотя бы одного из вышеуказанных признаков договор считается свободным.

К особенностям регулирования публичного договора относится то, что: - коммерческая организация не вправе отказаться от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить соответствующие работы.

1. Свобода договора предусматривает свободу выбора контрагента при заключении договора, а именно то, что сторона, желающая заключить договор, по своему усмотрению выбирает партнера по тем качествам, знаниям, навыкам, которые ее интересуют. Свобода предусматривает отсутствие принуждения в выборе контрагента, что особенно важно в вопросах взаимоотношений будущих партнеров, которым, в любом случае, небезразличны такие качества как надежность, компетентность, добросовестность, которые заложат базис для длительных договорных взаимоотношений, если стороны заинтересованы в их длительном характере, и немаловажны также и для «разовых» договоров;
2. Свобода договора предполагает свободу участников гражданского оборота в выборе вида договора. Стороны также могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в договоре смешанном, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Также стороны вправе заключить непоименованный договор, к числу которых относится, например, договор инвестирования. В случае разрешения споров, возникших между сторонами по такому договору, суды должны руководствоваться тем, что стороны хотели породить что-то значительное, неординарное, нетипичное, касаемо норм о конкретных договорах в ГК. Следовательно, их отношения должны регулироваться общими нормами о договорах, сделках, обязательствах и самим договором. В данном случае суды не должны применять по аналогии правила о схожих договорах, которую следовало бы признать нарушением свободы договора (воли сторон на заключение договора, не предусмотренного законом).
3. Свобода договора предполагает и свободу выбора модели консенсуального или реального договора. Здесь следует указать на то, что такая свобода наличествует у контрагентов, когда законом явным образом определено, что данный договор может иметь модель как реального, так и консенсуального. Когда в основном законодатель четко определяет такую модель сам. Но даже в случае, когда законодатель предусматривает поливариантность в этом вопросе, то выбор модели договора может зависеть от определенных условий (договор дарения, факторинг).
4. Свобода выбора формы договора. Учитывает требования действующего законодательства, следует заметить, что стороны не свободны в выборе формы договора, т.к. закон устанавливает определенные правила о том, какие виды формы существуют, какие договоры необходимо заключать в простой письменной и нотариальной форме, содержит последствия несоблюдения этих правил. Как следствие, свобода выбора формы договора предусмотрена лишь для тех случаев, когда закон допускает заключение договоров в устной форме, а случаев таких в законе немного;
5. Свобода договора отражается и в свободе самостоятельного определения тех или иных условий договора. Существенными являются те условия, без согласования которых договор считается незаключенным. Иные условия могут быть восполнены. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не предусмотрено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. Если для отдельных видов аренды законом не установлено иное, то стороны при заключении договора аренды могут прийти к соглашению о том, что текущий ремонт будет производить за свой счет арендодатель, а не арендатор. [1, ст.616]

В то же время, когда дело доходит до судебного разбирательства суд, оценивая те или иные условия, указанные как существенные, зачастую смотрит не столько на отношения, сложившиеся между сторонами в действительности, сколько на то, что написано в договоре. Это представляется неверным с точки зрения смысла гражданского права. Судам следует руководствоваться тем, что существенные условия не являются самоцелью при заключении договора, хотя бы исходя из того, что невозможно учесть в договоре все условия, предугадать, что будет актуально для сторон в будущем. Да, этого делать и не нужно, ведь договор предназначен для других целей. Договор нужен для того, чтобы зафиксировать отношения, которыми захотели связать себя стороны, указать предмет этих отношений, без которого нет договора и которого в большинстве случаев достаточно для того, чтобы договор «жил». Для разрешения правовых разногласий в отношениях сторон, которые не подпали под регулирование договором, противоречий, возникших после его заключения, есть Гражданский кодекс.

Договор не представляет собой лишь бумагу, какого бы объема она не была, договор существует в отношениях людей, в иных документах, которые являются неотъемлемой составной частью договора, например, проектно-сметная документация (техническая документация и смета) в строительном подряде, что подтверждает тот факт, что договор – это не только текст.

Итак, свобода договора представляет собой установленную гражданским правом возможность субъектов гражданских правоотношений по своему усмотрению и в своем интересе реализовывать правомочия, заложенные в нормах гражданского права, предусматривать в договоре права и обязанности хотя и не предусмотренные законом, самостоятельно решать вопрос о вступлении в договорные связи с выбранными контрагентами, согласовывать условия договора, а также совершать иные действия, не противоречащие гражданскому законодательству.

Несмотря на то, что свобода договора является одним из основополагающих начал гражданского законодательства, основополагающий характер не может служить оправданием ее безграничности. Если бы ограничений свободы договора закон не предусматривал, в одной лишь надежде на добросовестность и сознательность субъектов гражданских правоотношений, заключающих договоры, то в обществе сложилась бы ситуация злоупотребления правами, нарушения баланса интересов сторон, нормального развития гражданского оборота и в целом анархии в обществе. Для того чтобы таких последствий не наступило, гражданское законодательство содержит ряд ограничений.

До сих пор в литературе не выработано единой позиции относительно вопроса о том, на какие виды и по каким критериям классифицировать ограничения договорной свободы.

Так, Забоев К.И приводит деление ограничений свободы договора на «законодательную защиту от вторжения частного субъекта гражданского права в «сектор свободы» другого частного лица либо в сектор, отражающий публичные интересы государства». [8, с.278]

Карапетов А.Г. выделял две модели ограничения принципа свободы договора – модель ограничение законодательством и модель ограничение судебной практикой. Однако автор не учли того, что свобода договора может ограничиваться и самими сторонами договора, а не только законодательством или судебной практикой. Речь идет об ограничении свободы договора по соглашению контрагентов. Так, во многих европейских странах существуют общие нормы о преддоговорной ответственности, которые являются ограничением свободы договора. Эти нормы применимы, если одной из сторон договора, заключенного по российскому законодательству, выступает иностранный субъект. [9, с.47]

В целом с данной классификацией можно согласиться исходя из того, что защита слабой стороны является одной из основных задач гражданского законодательства, которое при помощи императивных норм «сглаживает» экономическое неравенство сторон, препятствуя заключению договоров, которые могут повлечь нарушения прав и интересов слабой стороны.

Если норма не содержит явно выраженный запрет установить иное, она считается императивной в случае, если это необходимо защиты интересов слабой стороны договора.

По данной классификации ограничение свободы договора необходимо и для защиты интересов кредиторов. В таком договоре свобода сторон ограничивается необходимостью письменного уведомления кредиторов о продаже предприятия по обязательствам, включенным в его состав, осуществляемого одной из сторон договора. Очевидно, что согласие кредиторов по такому договору ограничивает свободу сторон при заключении договора, и, не получив его, стороны рискуют прекращением договора или иными последствиями. Эти правила направлены на защиту интересов кредиторов в обязательстве. [1, ст. 562]

Таким образом, в литературе еще не выработано четких классификационных критериев и видов ограничений свободы договора.

Одним из элементов свободы договора является свобода в решении вопроса заключать или не заключать договор, то есть отсутствие какого-либо стороннего принуждения к его заключению. Это такие случаи, как введение в заблуждение одной стороной другою сторону договора, оказание давления на нее иным противозаконным способом, которые по характеру, так же как склонение к совершению сделки в общественном транспорте, на улице, в доме склоняющего лица, представляют собой использование замешательства лица, его неопытность. Все эти действия направлены на то, чтобы навязать ему сделку в условиях невозможности взвесить все «за» и «против». В целях защиты слабой стороны в таких ситуациях в европейском праве существуют механизмы, согласно которым непрофессиональное в предпринимательстве лицо вправе в течение определенного срока отказаться от договора без какого-либо предупреждения и согласования.

Если сделка заключена в любой из вышеописанных ситуаций, то в большинстве случаев ее содержание оказывается «несправедливым», а «взаимные обязательства сторон несбалансированными». В праве разных государств, взгляды на это часто не совпадают. Однако доктрина и судебные решения подтверждают, что «эквивалентность обязательств сторон рассматривается как общее требование взаимной справедливости и прослеживается стремление ее учитывать». В идеальном варианте развития событий договор должен быть эквивалентным (справедливым, где ни одна из сторон не ущербна по условиям обязательства), но на практике это происходит довольно редко, что вызывает в последующем споры между сторонами, необходимость признания такого договора недействительным и другие последствия. В любом случае, проблема состоит в неравенстве переговаривающихся сторон.

Ограничение свободы договора при помощи императивных норм необходимо, учитывая, что права и обязанности сторон по многим видам договоров (именно права и обязанности, а не правила о форме договоров или корпоративные отношения) таким образом, регламентированы законодателем.

На практике суды склонны к тому, чтобы в некоторых договорах переворачивать презумпцию диспозитивности. Вполне возможно, что в будущем применительно к договорам энергоснабжения, госзакупок, будет применяться презумпция императивности норм во избежание существенного разрыва переговорных возможностей и рисков злоупотреблений свободой договора.

Таким образом, отсутствие возможности взаимного согласования условий договора обеими сторонами может рассматриваться как ограничение свободы договора, с одной стороны, но с другой добровольное решение лица из собственных интересов вступить в договор на таких условиях, если его в таковых всё устраивает, признаваться ограничением свободы договора не может. Тем более что российское законодательство и судебная практика компенсирует «слабое» положение стороны возможностью изменения или расторжения договора по требованию такой стороны.

Подводя итоги исследования, можно утверждать, что свобода договора является важнейшим атрибутом гражданского права, и сделать следующие выводы:

1. Свобода договора существовала с того момента, когда появился договор как регулятор общественных отношений сообразно интересам частных лиц его заключивших и желающих породить определенные правовые последствия (результаты), ради которых конкретный договор сторонами, собственно, и заключается. Чтобы правовые последствия наступили в том виде, в каком того желали стороны, должна существовать свобода договора, вмещающая в себя свободу усмотрения сторон и свободу волеизъявления, отсутствие давления и принуждения.

2. Свобода в праве в целом понимается как закрепленная в правовых актах возможность определенного поведения. Свобода в гражданском праве имеет собственное значение в силу диспозитивной природы гражданско-правового регулирования, способного утвердить и претворить в реальную жизнь начала неприкосновенности собственности, юридического равенства, свободы договора, дать возможность совершения действий в реализацию этой свободы. Таким образом, свобода в гражданском праве – свобода в истинном и изначальном смысле слова. А свобода договора как ее часть является началом, которое позволяет гражданско-правовым отношениям, в основной массе завязанным на заключении различных договоров, функционировать, так как они должны функционировать: на основе равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности.

3. Обоснованиями свободы договора выступают: равенство участников, автономия воли, частная и общественная выгода.

Содержание свободы договора представляет собой совокупность определенных элементов. В работе был рассмотрен расширенный перечень таких элементов, однако, учитывая спорный и не всегда имеющий место характер некоторых из них, не позволяет считать такие элементы обязательной и присутствующей всегда составляющей свободы договора. Поэтому в содержание данного понятия входят следующие элементы:

* свобода субъектов гражданских правоотношений в решении заключать или не заключать договор;
* свобода выбора контрагента по договору (присутствует всегда, за исключением договоров обязательных к заключению (в т.ч. публичных));
* свободу выбора вида договора;
* свободу самостоятельного определения тех или иных условий договора и другие.

Выявив содержание свободы договора, сформулируем определение данного понятия. Свобода договора можно считать установленную гражданским правом возможность субъектов гражданских правоотношений по своему усмотрению и в своем интересе реализовывать правомочия, заложенные в нормах гражданского права, предусматривать в договоре права и обязанности хотя и не предусмотренные законом, самостоятельно решать вопрос о вступлении в договорные связи с выбранными контрагентами, согласовывать условия договора, а также совершать иные действия, не противоречащие гражданскому законодательству.

4. Свобода договора должна ограничиваться в целях недопущения беспредела, злоупотребления правом и подрывом стабильности в развитии гражданского оборота и общества в целом. Ограничения свободы договора устанавливаются в гражданском законодательстве при помощи императивных норм, не позволяющих отступления от своего содержания.

Императивные нормы в каждом конкретном случае могут обязать стороны:

* к необходимости согласования каких-либо условий, без которых договор будет считаться незаключенным;
* к совершению действий, при невыполнении которых договор либо не будет заключен, либо впоследствии будет признан недействительным;
* к заключению договора, если речь идет о публичных договорах, которые не подразумевают возможности выбора контрагентов;
* к изменению или расторжению договора по правилам, в случае обнаружения несправедливости, обременительности договорных условий для контрагента, присоединившегося к условиям договора, разработанным другой стороной, когда этот контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора.
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