О значении мотивировочной части судебного решения

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ «человек, его права и свободы являются высшей ценностью, обязанность признания, соблюдения и защиты которых возложена на государство» [1].

Важным органом, осуществляющим правосудие, гарантирующим государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, является суд.

Как правило, рассмотрение дела в суде по существу заканчивается вынесением решения. Судебное решение является логическим завершением всей работы суда по конкретному делу, составляет ее основной смысл и назначение и определяется как ответ суда на просьбу сторон спора о защите своих нарушенных или оспоренных прав [2].

Согласно статье 198 ГПК решение суда состоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной [3]. Каждая часть решения выполняет собственную функцию. Вводная служит для учета, идентификации и исполнения решения. В описательной части излагаются обстоятельства так, как об этом сообщают стороны и другие участники процесса. Важную роль для общества играет мотивировочная часть, так как именно в ней приводятся доводы, по которым отвергаются те или иные доказательства как не отвечающие требованиям относимости и допустимости.

Также в ней должны быть указаны нормы материального права, примененные к спорным правоотношениям, и нормы процессуального права, которыми руководствовался суд при вынесении решения [4].

Соглашусь с позицией А.Р. Султанова, отмечающим, что «…Именно мотивированность судебного акта является подтверждением, что государство в лице суда действительно выслушало и поняло человека в ходе судебного процесса, где суд не только надлежащим образом организовал коммуникацию в ходе судебного процесса, услышал стороны, но и дал им ответ в мотивированном судебном акте. Мотивированность судебных актов – это также требование уважения достоинства личности» [5]. В резолютивной части решения должны быть изложены выводы, вытекающие из мотивировочной части решения.

В рамках проведения масштабной реформы процессуального законодательства, проводимой Верховным судом РФ, наблюдается тенденция к упрощению процедур рассмотрения гражданских дел. В качестве возможного варианта гражданского судопроизводства может выступать принятие судом решения без мотивировочной части.

Основной целью заявленного предложения является оптимизация нагрузки судей. В то же время освобождение судьи от составления мотивированного судебного акта не освобождает от проведения соответствующей мыслительной деятельности, направленной на формирование выводов о правах и обязанностях сторон спора. Без этого невозможно отправление правосудия. В итоге судья освобождается только от обязанности письменно мотивировать своё решение. Но если суд пришел к конечным выводам по делу в результате определенных логических суждений, то для него не составит труда изложить их на бумаге [6].

Так, по мнению С.К. Загайновой мотивированность является «неотъемлемым требованием судебного решения как акта правосудия, поскольку в этом качестве отражается природа судебной власти» [7].

В то же время Д. Б. Абушенко утверждает, что «составление мотивированного судебного решения – это не дань традиции: описательная и мотивировочная части несут в себе важную информацию по спору (начиная от доводов сторон и заканчивая оценкой доказательств, констатацией возникших правоотношений, квалификацией совершенных действий и т.д.)» [8].

Мотивированность является важной составляющей гарантией законности при разрешении спора. Именно она подтверждает тот факт, что при принятии решения по делу суд руководствовался анализом доказательств, соображениями логики и аргументации. Требование мотивировать судебные решения обязывает судей еще раз продумать и объяснить ход и результат своих рассуждений. Будучи убежденным в правильности принимаемого решения, судья должен так обосновать свой выбор, чтобы убедить в безошибочности своего решения не только судью апелляционной или кассационной инстанции, но и иных лиц, читающих вынесенный им судебный акт.

Судебное решение должно быть точным, понятным, убедительным и объективным по содержанию, не допускающим неясностей при исполнении. Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей. А при несоблюдении судьей требований к судебному акту может быть поставлен вопрос о его отмене.

Судебные акты, не отражающие доводы одной из сторон, в том числе их оценку, не являются обоснованными, что самым негативным образом влияет на правосознание граждан и веру в достижение справедливости в результате обращения в суд, тогда как соблюдение требования мотивированности принятого судом решения приводит к повышению эффективности правосудия в целом [9].

Отсутствие мотивировки способствует поводу уличить суд в пристрастности при вынесении решения. Кроме того, вынесение неправомерных решений и приговоров причиняет тяжкий и невосполнимый имущественный и моральный вред проигравшей стороне или осужденной личности. В судебном акте человек должен видеть опровержение своих аргументов, в противном случае, он приходит к выводу о том, что суд руководствовался не законом, а иными соображениями [10].

Мотивированность служит способом внешнего выражения разумности и аргументированности воли судьи, обеспечивает решению суда качество акта правосудия, иного способа проследить соответствие судебного решения всем законным требованиям законодательство РФ не предусматривает.

Также, существует проблема права на пересмотр судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Из всего вышеизложенного следует, что существующие процессуальные нормы о сокращенном судебном решении не в полной мере согласуются с порядком рассмотрения и разрешения гражданских дел и создают препятствия для реализации процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Планируемая реформа способствует усложнению и затягиванию судопроизводства. Таким образом, немотивированность судебных актов негативно скажется на качестве отправления правосудия в Российской Федерации.
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